

Prof. dr hab. n. med. Andrzej Paradysz

Zabrze 14. 01. 2021 r.

Klinika Urologii SUM

41-800 Zabrze

Ul. 3-go Maja 13-15

RECENZJA

Pracy doktorskiej lek. Michała Rusinka pt. „Porównanie skuteczności leczenia wczesnych postaci raka nerki (cT1) metodą częściowej resekcji nerki (NSS) z metodą przezskórnej termoablacji (TA).

Przedstawiona mi do recenzji praca w formie monografii ma układ typowy. Składa się ze wstępu, z założenia i celu pracy, materiału i metody, analizy statystycznej, wyników, omówienia i dyskusji oraz wniosków. Zawiera listę skrótów, streszczenie w języku polskim i angielskim oraz piśmiennictwo, na które składa się 110 w większości aktualnych pozycji. Zawiera spis tabel i wykresów. Praca liczy 75 stron gdzie zamieszczono 9 tabel, 34 ryciny, które mają związek z tekstem.

Monografia jest starannie wydana i pod względem edytorskim mimo drobnych błędów w maszynopisie nie wzbudza zastrzeżeń.

We wstępie lek. Michał Rusinek zwięźle i treściwie przedstawił zagadnienia związane z epidemiologią, czynnikami ryzyka, objawami i diagnostyką raka nerki. Przedstawione zostały czynniki ryzyka powstania raka nerki oraz sposoby leczenia w różnych stopniach zaawansowania klinicznego.

Należy podkreślić że ta ogólna, wstępna część pracy, świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu teoretycznym Doktoranta.

Celem pracy było porównanie przebiegu i skuteczności leczenia wczesnych postaci raka nerki metodą częściowej resekcji nerki i przezskórnej termoablacji. Analizę Doktorant przeprowadził na podstawie danych demograficznych, klinicznych, nefrometrycznych, powikłań po leczeniu, wyników histopatologicznych, przeżyć całkowitych w okresie 3 lat. Ponadto podjął próbę określenia wartości prognostycznej wybranych wskaźników hematologicznych. Badaną grupą było 140 chorych leczonych w latach 2014-2017 r. U 56 wykonano NSS, u 84 termoablację. Obie te grupy porównano po względem wyjściowych czynników klinicznych. Na uwagę zasługuje umiejętne zastosowanie metod statystycznych. Przeprowadzona wieloczynnikowa analiza uzyskanych wyników jest rzeczowa i obiektywna.

W dyskusji Doktorant konfrontuje wyniki swoich badań z umiejętnie dobranym, dotyczącym tematu piśmiennictwem. Rozdział ten stanowi ważny element pracy świadczący o dobrym przygotowaniu do samodzielnej pracy

naukowej. Pracę podsumowują wnioski wynikające z przeprowadzonych badań i zgodne z postawionym celem. Dysertacja stanowi solidne studium kliniczne, o dużych walorach praktycznych.

Postępowanie w małych guzach nerek nadal pozostaje sprawą otwartą i wzbudza liczne kontrowersje. Praca lek. Michała Rusinka jest ważnym głosem w tej dyskusji. Ograniczeniami tej pracy co zresztą podkreśla sam Doktorant jest jej retrospektywny charakter i brak randomizacji. Porównanie metod terapeutycznych wiąże się ze stwierdzeniem czy jedna z nich jest lepsza lub nie jest lepsza od drugiej co wiąże się z koniecznością randomizacji. Znaczące różnice w stanie klinicznym chorych w obu grupach nie pozwalają na porównanie skuteczności NSS i TA u chorych w guzach T1a. Dlatego też przy przygotowywaniu pracy do druku proponuję skupić się na grupie TA. Liczebność tej grupy jest wystarczająco duża, aby w porównaniu do chorych poddanych aktywnej obserwacji wyciągnąć znaczące wnioski dotyczące skuteczności tej metody. NSS jest standardem postępowania w radykalnym leczeniu raka nerki w stopniu T1, potwierdzonym w licznych badaniach. Bogate piśmiennictwo w tym zakresie nie budzi wątpliwości.

Uwagi, które z obowiązku Recenzenta przedstawiłem w niczym nie umniejszają wartości pracy. Przedstawiona mi do recenzji praca stanowi samodzielny dorobek Doktoranta, odpowiadający wymogom stawianym rozprawom na stopień doktora nauk medycznych.

Rozprawa doktorska lek. Michała Rusinka spełnia warunki określone w art.13 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz.595 z późn. zm.) w związku z art. 179 ust.1 ustawy z dn 3 lipca 2018. Przepisy wprowadzające ustawę-Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (DZ.U. z 2018 r. poz1669 z późn. zm.).

W związku z tym pozwalam sobie przedstawić Radzie Naukowej Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi wniosek o dopuszczenie lek. Michała Rusinka do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

