

WYKONAWCY

Dot. Świadczenia usług telekomunikacyjnych dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku

Zamawiający- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych, tekst jednolity – Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami udziela odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły od Wykonawcy w dniu 25.11.2013r.:

1. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 10 grudnia 2013?

W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą określenia możliwości realizacji wymagań Zamawiającego. Wymagania określone w przetargu przez Zamawiającego wymagają dłuższego czasu na opracowanie oferty, niż został pierwotnie wyznaczony w SIWZ.

Dokładny audyt techniczny przeprowadzony przez Wykonawcę działa również na korzyść Zamawiającego, ponieważ zapewnia prawidłową realizację zamówienia i eliminuje ewentualne błędy wynikające np. wskutek pośpiechu. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenia takich postępowań znacznie częściej i ma świadomość jakie działania wykonawcy muszą podjąć na etapie składania ofert aby prawidłowo przygotować oferty i oszacować wartość zamówienia. Wybrany termin przeprowadzenia postępowania jest wręcz nierealny dla wykonawców na sporządzenie ofert, co prowadzi do ograniczenia możliwości wzięcia udziału w postępowaniu i złożenia ofert przez większe grono oferentów. W takim przypadku inni wykonawcy mają mniejsze szanse na złożenie oferty z uwagi na krótki okres na jej przygotowanie. Zamawiający narusza w ten sposób art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej wpływa na koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert przetargowych potencjalnych Wykonawców.

Zamawiający nie zgadza się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 10 grudnia 2013r. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty oraz zgodnie z art. 43 ust.1 Pzp.

2. Dział II SIWZ i Załącznik nr 1 do OPZ

Zamawiający przedstawia stan obecny posiadanych usług, jednocześnie nie precyzując wymaganych ilości oraz rodzaju danych usług w poszczególnych lokalizacjach. Jak Wykonawca ma skalkulować ofertę i sprawdzić warunki w celu przygotowania rzetelnej oferty?

Jednym z najistotniejszych obowiązków Zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia jest przygotowanie właściwego opisu przedmiotu zamówienia. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający winni mieć na uwadze interes publiczny (interes Zamawiającego) wyrażający się w pozyskaniu określonego dobra (usługi, dostawy lub roboty) o oczekiwanych cechach i parametrach oraz interes wykonawców ubiegających się o udzielenie

zamówienia, wyrażający się w dopuszczeniu ich do udziału w postępowaniu oraz przygotowaniu prawidłowej, konkurencyjnej oferty w oparciu o wyczerpujący i jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia. Formułując opis przedmiot zamówienia Zamawiający winni mieć przede wszystkim na uwadze zasadę wynikającą z treści art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którą przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może zatem poprzez zawężający opis przedmiotu zamówienia wykluczać z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do zaoferowania produktu spełniającego usprawiedliwione potrzeby Zamawiającego.

Wnosimy o podanie dokładnego zakresu, rodzaju oraz ilości wymaganych usług z przypisaniem do danej lokalizacji. Prosimy również o stosowną modyfikację formularza ofertowego.

Jednocześnie w związku z brakiem informacji niezbędnych do przeprowadzenia audytu prosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej o 2 tyg. od momentu opublikowania odpowiedzi. Informujemy, że jest to termin niezbędny do przygotowania oferty.

Zamawiający przedstawił w punkcie A.4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia listę usług telekomunikacyjnych. Dodatkowo Załącznik Nr 2 OPZ zawiera listę numerów telefonów z podziałem na lokalizacje, w których mają być świadczone usługi telekomunikacyjne. Natomiast szacunkowe ilości połączeń łącznie dla wszystkich lokalizacji zostały podane w Dziale II SIWZ w punkcie D. ppkt. 1.

3. Dział II SIWZ pkt B ppkt 1

Zamawiający wymaga zapewnienia usług dzierżawę oraz obsługę techniczną i serwisową central telefonicznych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację formularza ofertowego poprzez dodanie pozycji dotyczących powyższego w formularzu ofertowym?

Telekomunikacja Polska jako operator telekomunikacyjny o statusie znaczącym na rynku musi wypełniać wymagania Urzędu Komunikacji Elektronicznej i realizować usługi telekomunikacyjne oraz rozliczać je zgodnie z przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne i decyzjami wydawanymi przez UKE. Telekomunikacja Polska podlega również częstym audytom ze strony UKE polegającym na kontroli prowadzonych działań, w tym w zakresie rozliczeń międzyoperatorskich i rozliczeń z Abonentami.

Ustawa Prawo telekomunikacyjne nakłada na Operatora obowiązek zapewnienia przejrzystości w sprawach cen i taryf. Niedopuszczalne jest ustalanie cen z Abonentem czyli z Użytkownikiem jedynie w umowie, w tym co najmniej ceny za przyłączenie do sieci, za usługi, za obsługę serwisową oraz szczegółowe informacje dotyczące stosowanych pakietów cenowych oraz opustów (Art. 61 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego).

Wnosimy o stosowną modyfikację formularza ofertowego.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację formularza ofertowego. Wykonawca podając cenę w ofercie powinien uwzględnić koszty związane z realizacją, opłaty, podatki, upusty i rabaty zastosowane przez niego. Sposób naliczania opłaty za te usługi został określony przez Zamawiającego w Dziale II SIWZ pkt B ppkt 1.1. oraz pkt D ppkt 3.

4. SIWZ pkt. B ppkt 1.5 (str.11),

Informujemy, iż producenci programów taryfikacyjnych podają do informacji, że ze względów technicznych łączny czas połączeń wykazanych przez programy taryfikacyjne podłączone do central PABX i danych taryfikacyjnych dostarczonych przez dostawcę łączy może się różnić o kilka procent. W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z zapisu? Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za sprzęt który nie jest jego własnością.

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z zapisu.

5. SIWZ pkt. B ppkt 1.7 (str.11),

Czy pracownicy Zamawiającego posiadają stosowne umiejętności potwierdzone stosownymi dokumentami dla różnych systemów, czy też Zamawiający wymaga ofertowania tylko central firmy Slican?

Zamawiający zawarł informację dotyczącą innych centrali proponowanych przez Wykonawcę w punkcie B. 1. 1 OPZ. Natomiast Zamawiający zgadza się na wykreślenie punktu B.1.7 z OPZ.

6. SIWZ pkt. B ppkt 1.7 (str.11),

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie zapisu lub poprzez doprecyzowanie SIWZ, iż przeniesie usług może nastąpić wyłącznie w drodze odrębnego postępowania w trybie zamówienia uzupełniającego wyłącznie pod warunkiem uprzedniego potwierdzenia przez Wykonawcę na podstawie przeprowadzonego audytu posiadania pozytywnych warunków technicznych, niezbędnych do świadczenia usług? Na tym etapie postępowania Wykonawca bez podanych dokładnych ilości, rodzaju oraz lokalizacji nie jest w stanie oszacować kosztów świadczenia usług. Jednocześnie w związku z koniecznością przeprowadzenia audytu w celu potwierdzenia warunków technicznych prosimy o wydłużenie terminu do 30 dni od momentu podpisania odrębnych umów. Przypominamy, iż oferta w przypadku umowy przetargowej Wykonawca kalkuluje specjalne, tzw. „szyte na miarę” stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym założonych dostaw, ilości oraz rodzaju usług i założonego okresu świadczenia usług.

Prosimy o modyfikację.

Zamawiający wykreśla ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia punkt B.1.7.

7. Zwracam uwagę Zamawiającego na fakt, że wysokie wymaganie dotyczące czasu usuwania awarii w ciągu 4 - 8 godzin, jest wymaganiem ponadstandardowym i wiąże się ze wzrostem opłat abonamentowych, które Zamawiający będzie musiał ponosić na rzecz Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z aktualnym wymaganiem Wykonawca musi w dni robocze zapewnić serwisanta-rezydenta dla lokalizacji Zamawiającego, który będzie dyspozycyjny 24 godziny na dobę, by w każdej chwili zająć się obsługą techniczną lokalizacji Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca proponuje Zamawiającemu rozważenie modyfikacji treści SIWZ i zmianę wymagań dotyczących czasu usuwania awarii na takie, które Wykonawca będzie w stanie spełnić, a dla Zamawiającego zapewnią sprawne funkcjonowanie, bez niepotrzebnego ponoszenia nadmiernych kosztów i usuwanie awarii np. zgodnie ze standardem w którym Wykonawca zapewni usunięcie zgłoszonej usterki w ciągu 24 godzin od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę w formie telefonicznej lub faksowej (na wskazany przez niego numer telefonu lub faksu), z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godzinach 8:00 do 18:00 w dni robocze, tj. z wyłączeniem dni wolnych od pracy, świąt oraz niedziel, a wspomniane 24 godziny na usunięcie awarii liczone jest w dni robocze.

Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy realizację zamówienia wpływa na koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert cenowych potencjalnych Wykonawców.

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu usunięcia zgłoszonych awarii o 3-krotność dotychczasowego czasu. W związku z powyższym dotychczasowy zapis w Dziale II SIWZ pkt B ppkt 2.2., który brzmi:
„2. usunięcia zgłoszonych awarii w czasie:

- 1. awarie krytyczne – 4 godziny (awaria krytyczna - gdy z minimum 40% linii wewnętrznych w danej lokalizacji nie jest możliwe nawiązanie połączeń lub przeprowadzanie rozmów głosowych lub**

transmisji faxowej w ruchu wewnętrznym lub zewnętrznym),

2. awarie pozostałe – 8 godzin od momentu zgłoszenia. Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie nie może przekroczyć dwóch godzin. Czas ten będzie mierzony od momentu zgłoszenia do momentu pojawienia się pracownika w miejscu powstania awarii lub siedzibie Zamawiającego bądź też zdalnego usunięcia awarii potwierdzonego przez Zamawiającego.”

zastępuje się zapisem:

„2. usunięcia zgłoszonych awarii w czasie:

1. awarie krytyczne – 12 godzin (awaria krytyczna - gdy z minimum 40% linii wewnętrznych w danej lokalizacji nie jest możliwe nawiązanie połączeń lub przeprowadzanie rozmów głosowych lub transmisji faxowej w ruchu wewnętrznym lub zewnętrznym),
2. awarie pozostałe – 24 godzin od momentu zgłoszenia. Czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie nie może przekroczyć dwóch godzin. Czas ten będzie mierzony od momentu zgłoszenia do momentu pojawienia się pracownika w miejscu powstania awarii lub siedzibie Zamawiającego bądź też zdalnego usunięcia awarii potwierdzonego przez Zamawiającego.”

8. SIWZ pkt. B ppkt 1.7 (str.11),

Czy za tą współpracę Wykonawca otrzyma oddzielne wynagrodzenie po oszacowaniu zakresu wsparcia? Prosimy o podanie informacji niezbędnych do kalkulacji oferty oraz dodanie stosownej pozycji w formularzu cenowym.

Zamawiający wykreślił ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia punkt B.1.7.

9. Załącznik nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga wyposażenia central w systemowe analogowe ATS. Informujemy, iż to wyposażenie obecnie nie jest używane w centralach PABX firmy Slican. Wymaganie to spełnia wyłącznie operator obecnie świadczący usługi. W związku z powyższym prosimy o rozważenie wykreślenia tego zapisu i zastąpienie portami cyfrowymi?

Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia analogowego wyposażenia systemowego ATS wyposażeniem cyfrowym.

10. SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, PKt A.4

Brak doprecyzowania w jaki sposób (czy zgodnie z cennikiem Wykonującego) mają być rozliczane usługi wyszczególnione w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. A 4, a nie wymienione w Formularzu Oferty. Prosimy o doprecyzowanie i stosowną modyfikację OPZ oraz formularza ofertowego.

Zamawiający zapisał w Rozdziale XII SIWZ w punkcie 3, iż „Podane ceny w ofercie powinny zawierać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia opisanego w Rozdziale IV SIWZ oraz uwzględniać opłaty, podatki, upusty i rabaty zastosowane przez Wykonawcę”. Zatem Wykonawca musi skalkulować cenę oferowaną np. cenę za miesięczną opłatę stałą, uwzględniając cenę wszystkich usług telekomunikacyjnych zapisanych przez Zamawiającego w pkt. A.4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji formularza ofertowego.

11. SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Pkt. A 4 j.

Prosimy o doprecyzowania jakiego rodzaju bezpłatnych połączeń przychodzących dotyczy zapis?

Inicjacja / naliczanie sekundowe – dla niektórych połączeń- przykładowo do Biura Numerów nie ma możliwości funkcjonalnej dla zmiany sposobu taryfikacji i rozliczania sekundowego tych połączeń, ponieważ połączenie to jest rozliczane jako jednorazowe zdarzenie bez względu na czas jego trwania. Czy Zamawiający dopuszcza rozliczanie tych połączeń zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć na zapytanie, gdyż Wykonawca pyta o bezpłatne połączenia przychodzące przytaczając przykład połączenia do Biura Numerów (połączenie wychodzące).

12. ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY, Pkt. 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu dostarczenia faktury do 14 dni od momentu wystawienia lub czy w przypadku zachowania wymaganego terminu Zamawiający dopuszcza dostarczenie faktury w wersji elektronicznej na portalu Wykonawcy (lub w formie e-mail) w dniu wystawienia + wysyłka papierowej wersji pocztą? "

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany dotyczącej wydłużenia terminu dostarczenia faktury. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenie faktury w wersji elektronicznej.

13. FORMULARZ OFERTY

Prosimy o doprecyzowanie dla pozycji „Cena za miesięczną opłatę stałą” – czy zapis ten należy rozumieć jako opłatę abonamentową za pojedyncze łącze? W przypadku różnych rodzajów łącz (łącza analogowe i łącza cyfrowe) pozycje te powinny być wyszczególnione jako odrębne. Prosimy o modyfikację.

Zamawiający przez zapis: „Cena za miesięczną opłatę stałą” rozumie jedną opłatę abonamentową za wszystkie łącza wymienione w OPZ. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację w tym zakresie.

12. pkt 13, pkt 14, pkt 15 IPU

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie IPU zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w ten sposób, że dotychczasowy zapis w Istotnych Postanowieniach Umowy:

„14. Niezależnie od odszkodowania, za każdy dzień, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 12 godzin, Zamawiającemu będzie przysługiwał zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.”

zastępuje zapisem:

„14. Niezależnie od odszkodowania, za każdy dzień, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi trwająca dłużej niż 24 godziny, Zamawiającemu będzie przysługiwał zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.”

Na pozostałe zmiany Zamawiający nie wyraża zgody.

13. Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umowne nie nalicza się.

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zapisu do umowy.

14. pkt 13, pkt 14, pkt 15 IPU

Odnosnie postanowień zawartych w IPU, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w Istotnych Postanowieniach Umowy w tym zakresie.

15. pkt 13, pkt 14, pkt 15 IPU

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień IPU, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto?”

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w Istotnych Postanowieniach Umowy w tym zakresie.

16. Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę IPU, tak by uzyskał on brzmienie : „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.”

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie tej zmiany w Istotnych Postanowieniach Umowy.

18. Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umowne nie nalicza się.

Odpowiedź na zapytanie została udzielona wyżej tj. w punkcie 13.

19. pkt 13, pkt 14, pkt 15 IPU

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291).

Informujemy iż Wykonawca nie może stać w pozycji dyskryminowanej, co oznacza pozostawienie tego zapisu o swobodne naliczanie kar bez informowania Wykonawcy o zastrzeżeniach. Wyrażenie zgody Wykonawcy na ustosunkowanie się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie tego zapisu do Istotnych Postanowień Umowy.

18. pkt 12 IPU

Wykonawca stwierdza, że zapisy SIWZ, tj. pkt 12 IPU przewidują prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w okolicznościach innych niż te, które uregulowane są w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. innych niż nieprzewidziana zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym wraz z prawem do naliczenia kary umownej.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie zapisów SIWZ i wykreślenie zapisu SIWZ, tj. istotne warunki umowy tak, aby w SIWZ pozostał tylko zapis, który zapewni Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy uregulowane w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wykonawca zawierając umowę przetargową na realizację dokładnie określonego zamówienia i realizując je w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstępować od umowy bez realizacji zamówienia lub przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewentualnej ewidentnej winy Zamawiającego. W przypadku zawieranej umowy przetargowej Wykonawca kalkuluje specjalne, tzw. „szyte na miarę” stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym założonych dostaw i założonego okresu świadczenia usług. Zamawiający nie powinien zatem wprowadzać uciążliwego naszym zdaniem warunku dopuszczającego rozwiązanie umowy w dowolnym czasie z różnych powodów, innych niż to, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w Istotnych Postanowieniach Umowy w ten sposób, że dotychczasowy zapis:

„12. Umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze Stron z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Zastępuje zapisem:

„12. Zamawiający zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy w zakresie dot. max 3 linii telefonicznych z przyczyn określonych w Dziale II SIWZ pkt D ppkt 2, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia”.

Mając na uwadze art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2013 roku poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje o zmianie terminu składania ofert i przedłuża do dnia 02.12.2013r. do godziny 10.00. natomiast otwarcie ofert nastąpi w dniu 02.12.2013r o godzinie 10.15.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4, informuje jednocześnie o zmianie treści SIWZ polegającej na:

1. W Dziale I, Rozdział X pkt 7:

z: „Nie otwierać przed dniem 28.11.2013 roku”

na: „Nie otwierać przed dniem 02.12.2013 roku”

2. W Dziale I, Rozdział XI pkt 1 i 2:

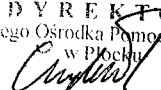
z: „1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku, Płock, ul. Wolskiego 4 – Sekretariat, pok. 25 (parter), do dnia 28.11.2013 roku do godz.10.00.

2. Otwarcie ofert nastąpi 28.11.2013 roku o godz.10.15 w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku – ul. Wolskiego 4, sala konferencyjna.”

na: „1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku, Płock, ul. Wolskiego 4 – Sekretariat, pok. 25 (parter), do dnia 02.12.2013 roku do godz.10.00.

2. Otwarcie ofert nastąpi 02.12.2013 roku o godz.10.15 w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku – ul. Wolskiego 4, sala konferencyjna.”

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.11.2013 rok.

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Płocku

Mirosław Chyba

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku

ul. Wolskiego 4, 09-400 Płock

tel. 24 364 02 10, fax. 24 364 02 13, e-mail: sekretariat@mopsplock.eu, www.mopsplock.eu