



Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi
Szpital im. dr. J. Babińskiego
91-229 Łódź, ul. Aleksandrowska 159
tel. / fax. 42 71 55 777, 42 652-80-30
REGON 000297187 NIP 947-16-67-139

Łódź, dnia 01.12.2020 r.

SPZOZ/ZPIZ/327/2020

*Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego*

ZAWIADOMIENIE

**O CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ORAZ ODRZUCENIU OFERT
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Zakup i dostawa produktów farmaceutycznych do Apteki Szpitalnej Spec. Psych. ZOZ w Łodzi. Znak sprawy: ZPIZ/PN/D/4/2020.”

I. Zamawiający, Spec. Psych. ZOZ w Łodzi, na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) dalej ustawy PZP, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający działając na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy „Farmacol - Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice oraz działając na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy PZP dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy NEUCA Spółka Akcyjna ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.

II. Zamawiający, Spec. Psych. ZOZ w Łodzi, na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) dalej ustawy PZP, zawiadamia o czynności odrzucenia ofert Wykonawców: „Farmacol - Logistyka” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice oraz NEUCA Spółka Akcyjna ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.

II.1. Zamawiający działając na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy „**Farmacol - Logistyka**” Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycji nr 595 formularza asortymentowo – cenowego, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ zaferował preparat Iclopilid 250 mg*20 tab. powł. (blis.) PAB, którego produkcja została zakończona i tym samym Wykonawca nie jest w stanie zapewnić dostaw ww. preparatu. W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – jej treść nie odpowiada treści SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.

II.2. Zamawiający działając na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy PZP dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy **NEUCA Spółka Akcyjna** ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do terminu składania ofert, zgodnie z wymogami SIWZ, wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zawarta ww. dokumencie nazwa Beneficjenta/Zamawiającego jest nieprawidłowa, a mianowicie jest *Szpital dla Nerwowo i psychicznie chorych im. J. Babińskiego, 91-229 Łódź, ul. Aleksandrowska 159*, natomiast prawidłowa nazwa Zamawiającego jest *Specjalistyczne Psychiatryczne Zespól Opieki Zdrowotnej w Łodzi, 91-229 Łódź, ul. Aleksandrowska 159*.

W wyroku KIO z dnia 26.05.2020 r., KIO 641/20 wskazano, iż: „*Podkreślić należy, że Zamawiający ocenia prawidłowość wadium na podstawie dokumentu potwierdzającego jego wniesienie, załączonego do oferty. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, Zamawiający nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Wadliwy dokument gwarancji nie podlega uzupełnieniu po terminie składania ofert w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, nie jest to bowiem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy. Wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej finansowe zabezpieczenie w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4a i ut. 5 ustawy PZP.*” Dodać należy, że wyjaśnienia złożone przez ubezpieczyciela po terminie składania ofert nie mogą stanowić błędnej gwarancji ubezpieczeniowej - jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO/UZP 868/08, nie ma w ustawie PZP podstaw prawnych pozwalających Zamawiającemu na uznanie wyjaśnień ubezpieczyciela za wystarczające do zmiany warunków gwarancji. Zabezpieczenie Zamawiającego musi wynikać z treści gwarancji, a nie z odrębnych od samej gwarancji następczych zapewnień gwaranta (wyrok KIO z 23 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1180/10). Dodatkowe dokumenty zawierające treść zmian gwarancji wadialnej dzielą los dokumentu podstawowego, a zatem sporządzone aneksy powinny zostać złożone Zamawiającemu wraz z dokumentem głównym, o ile zostały sporządzone przed upływem terminu składania ofert. Samo wadium musi bowiem zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo uznał, że gwarancja ubezpieczeniowa nie spełnia wymagań wynikających z obowiązujących przepisów oraz treści SIWZ. Wskazanie w treści gwarancji jako jej beneficjenta, czyli podmiot, na rzecz którego zostanie spełnione świadczenie z gwarancji, innego podmiotu niż Zamawiający, czyni wątpliwym uzyskanie środków z gwarancji przez Zamawiającego. Taka treść gwarancji stwarza ryzyko, że gwarant odmówi wypłaty środków z gwarancji na rzecz Zamawiającego ze względu na złożenie wniosku o wypłatę przez inny podmiot niż beneficjent wskazany w treści gwarancji. Podkreślić należy, że Zamawiający powinien opierać się na treści dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium, w którym jasno wyrażony został zakres odpowiedzialności gwaranta i jej warunki, a wszelkie inne dokumenty i wyjaśnienia składane po upływie terminu składania ofert nie mogą mieć znaczenia ani dla

decyzji Zamawiającego, ani dla rozstrzygnięcia sprawy przez KIO. Wobec rygorystycznego traktowania przez ustawę kwestii dotyczących wadium, Wykonawca zobowiązany jest do dołożenia należytej staranności, aby potwierdzić prawidłowość wadium już w dniu składania ofert, a wszelkie błędy w tym zakresie obciążają Wykonawcę (por. wyrok KIO 2023/17 z 13 października 2017 r.).

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że gwarancja zawierająca błędnie oznaczonego Beneficjenta gwarancji wadium, powinna być uznana za prawidłową na podstawie art. 65 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, nakazującego interpretację oświadczeń woli z uwzględnieniem okoliczności, w których zostało złożone, zasad współzycia społecznego oraz ustalonych zwyczajów oraz zgodnie z zamiarem stron i celem umowy a nie opieraniem się na dosłownym brzmieniu. Interpretacja taka nie może być stosowana wbrew rygorom wprowadzonym ustawą PZP.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy PZP.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem
Anna Śremska
Dyrektor Spec. Psych. ZOZ w Łodzi