

**CENTRUM USŁUG SOCJALNYCH I WSPARCIA**

*41-219 Sosnowiec, ul. Szymanowskiego 5A  
tel. (0-32) 298 93 88; faks (32) 298 89 85*

---

Sosnowiec, dn. 10.12.2010 r.

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Centrum Usług Socjalnych i Wsparcia w Sosnowcu, ul. Szymanowskiego 5A, 41-219 Sosnowiec informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na **dostawę mięsa i wędlin, drobiu, konserw i przetworów z mięsa, różnych produktów spożywczych, pieczywa, świeżych wyrobów piekarskich i ciastkarskich, zbóż, ziemniaków, warzyw, owoców i orzechów do stołówek wchodzących w skład Centrum Usług Socjalnych i Wsparcia w Sosnowcu.**

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 10 ust. 1 oraz 39-44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759)

Zbiorcze zestawienie złożonych ofert w poszczególnych zadaniach wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierające przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: cena 100%.

Zadanie nr 1

Do postępowania złożono 1 ofertę:

Nr oferty: 5

Wykonawca: Zakład Przetwórstwa Mięsnego Sp. J.  
Maria Kumala, Tadeusz Paszcza  
ul. Płocka 83  
32-543 Myślachowice

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759) postanowiono unieważnić postępowanie, z uwagi na to, iż kwota zaproponowana przez oferenta przewyższa kwotę szacunkową przeznaczoną na to zadanie.

Zadanie nr 2

Do postępowania złożono 0 ofert.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759) postanowiono unieważnić postępowanie, z uwagi na to, iż nie wpłynęła żadna oferta.

Zadanie nr 3

Do postępowania złożono 2 oferty:

Nr oferty: 1

Wykonawca: „KONS-KRAK” Spółka Jawna  
Andrzej Jaworski, Marek Widur  
ul. Biskupińska 23  
30-723 Kraków

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 94,19 %

Nr oferty: 2

Wykonawca: „KONSHURT”  
Marek Kasprzyk  
ul. Korfantego 26  
42-202 Częstochowa

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 100%

Do realizacji zadania nr 3 wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

„KONSHURT”  
Marek Kasprzyk  
ul. Korfantego 26  
42-202 Częstochowa

#### Zadanie nr 4

Do postępowania złożono 1 ofertę

Nr oferty: 4

Wykonawca: Bała Marian  
Hurtownia Mrożonek i Lodów  
„CAPRI”  
ul. Jabłoniowa 5B  
41-214 Sosnowiec

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759) odrzucono ofertę. Wykonawca posłużył się nieprawidłową stawką VAT w pozycjach 40 i 55 formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 6). Następnie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 postanowiono unieważnić postępowanie, z uwagi na to, iż nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

#### Zadanie nr 5

Do postępowania złożono 4 oferty:

Nr oferty: 3

Wykonawca: Piekarnia Lipianin  
G.W. Lipianin  
49-351 Przylesie 32

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 100 %.

Nr oferty: 4

Wykonawca: Bała Marian  
Hurtownia Mrożonek i Lodów  
„CAPRI”  
ul. Jabłoniowa 5B  
41-214 Sosnowiec

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 59,54 %

Nr oferty: 7

Wykonawca: PHU „MARIO”  
Marek Kiełkowicz  
ul. Warszawska 10  
41-200 Sosnowiec

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 91,03 %

Nr oferty: 8

Wykonawca: Z.P.H.U. „BA-JA”s.c.  
ul. Kabłowa 4  
43-602 Jaworzno

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 79,85 %

Do realizacji zadania nr 5 wybrano ofertę nr 3 złożoną przez:

Piekarnia Lipianin  
G.W. Lipianin  
49-351 Przylesie 32

#### Zadanie nr 6

Do postępowania złożono 2 oferty:

Nr oferty: 4

Wykonawca: Bała Marian  
Hurtownia Mrożonek i Lodów  
„CAPRI”  
ul. Jabłoniowa 5B  
41-214 Sosnowiec

Nr oferty: 6

Wykonawca: MEGA SPÓŁKA JAWNA  
Marek Gaj, Agnieszka Olszewska-Gaj  
32-067 Tenczynek 369

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759) postanowiono unieważnić postępowanie, z uwagi na to, iż kwoty zaproponowane przez oferentów przewyższają kwotę szacunkową przeznaczoną na to zadanie.