

Katowice, 04.12.2020r

Dom Pomocy Społecznej „Przystań”  
ul. Ks. Bpa Adamskiego 22  
40-069 Katowice

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nr DAG.261.2.3.2020

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) Dyrektor Domu Pomocy Społecznej „Przystań” w Katowicach informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę artykułów żywnościowych do Domu Pomocy Społecznej „Przystań” w Katowicach na okres I – XII 2021** według części:

#### CZĘŚĆ 1

#### Pieczyno i wyroby cukiernicze

Została wybrana  
oferta nr 2  
złożona przez Firmę :

**PSS SPOŁEM**  
z siedzibą ul. Rynek 12 , 40-954 Katowice

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

(cena brutto: 52 009,08 zł; cena netto: 49 532,46 zł )

| Lp. | Nazwa firmy                                  | Adres firmy                            | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto | Cena brutto |
|-----|--|--|---------------------------------------|------------|-------------|
| 1   | <b>Firma Produkcyjno – Handlowa MISZTELA</b> | Ul. Armii Krajowej 27a<br>43-100 Tychy | <b>Oferta odrzucona</b>               | 73 980,20  | 78 145,20   |
| 2   | <b>PSS SPOŁEM</b>                            | ul. Rynek 12 , 40-954<br>Katowice      | 100                                   | 49 532,46  | 52 009,08   |

Oferta firmy Firma Produkcyjno –Handlowa MISZTELA została odrzucona ze względu na :

- 1/ brak podanej wysokości % podatku Vat w kolumnie 7 formularza ofertowego
  - 2/ podana wartość podatku VAT w kolumnie 8 formularza ofertowego została źle policzona
  - 3/ brak wypełnionej pozycji 15 w formularzu ofertowym nr 5 a tj. groszek ptysiowy
- Co powoduje , że oferta jest niezgodna ze specyfikacją i zostaje odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) Ustawy PZP.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP



**CZĘŚĆ 2**  
**Produkty mleczarskie**

Została wybrana  
oferta nr 1  
złożona przez Firmę :  
**„MILKO”**  
**Hurtowe Centrum Nabiału**  
**z siedzibą ul. Dulęby 5**  
**40 -833 Katowice**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

W postępowaniu przetargowym na część 2 wpłynęła jedna ważna oferta. Oferta spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**  
**(cena brutto: 60 138,80 zł; cena netto: 57 275,05 zł )**

| Lp. | Nazwa firmy                           | Adres firmy                      | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto | Cena brutto |
|-----|---------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|------------|-------------|
| 1   | „MILKO”<br>Hurtowe Centrum<br>Nabiału | ul. Dulęby 5<br>40 -833 Katowice | 100                                   | 57 275,05  | 60 138,80   |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

**CZĘŚĆ 3**  
**Artykuły Spożywcze**

Została wybrana  
oferta nr 1  
złożona przez Firmę :

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe**  
**„POLARIS”**  
**Małgorzata Gruszczyńska**  
**z siedzibą ul. Żołnierska 20a**  
**62-800 Kalisz**

2

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

W postępowaniu przetargowym na część 2 wpłynęła jedna ważna oferta.

Oferta spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

**(cena brutto: 72 092,83 zł; cena netto: 65 624,32 zł )**

| Lp. | Nazwa firmy  | Adres firmy                         | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto | Cena brutto |
|-----|--|-------------------------------------|---------------------------------------|------------|-------------|
| 1   | Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „POLARIS”<br>Małgorzata Gruszczyńska | ul. Żołnierska 20a<br>62-800 Kalisz | 100                                   | 65 624,32  | 72 092,83   |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

#### **CZĘŚĆ 4** **Mięso i Wędliny**

Została wybrana

oferta **nr 3**

złożona przez Firmę :

**ZAKŁAD MASARSKI s.c.**

**Stanisław, Henryka Ośliźłok**

**z siedzibą Ul. Powstańców 24**

**44-348 Skrzyszów**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

**(cena brutto: 67 798,50 zł; cena netto: 64 570,00 zł )**

*HP*

*[Signature]*

| Lp | Nazwa firmy   | Adres firmy                               | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto       | Cena brutto      |
|----|---|---|---------------------------------------|------------------|------------------|
| 1  | Zakład Mięсны<br>HEMAX H.M. Blachlińscy Sp.j.       | Ul. 27 Stycznia 76<br>42-584 Dobieszowice | 79,40                                 | 81 324,00        | 85 390,20        |
| 2  | GOBARTO SA  | Ul. Wspólna 70<br>00-687 Warszawa         | 86,04                                 | 75 048,50        | 78 800,93        |
| 3  | ZAKŁAD MASARSKI s.c.<br>Stanisłwa, Henryka Ośliźłok | Ul. Powstańców 24<br>44-348 Skrzyszów     | <b>100</b>                            | <b>64 570,00</b> | <b>67 798,50</b> |
| 4  | „MASARNIA BOROWE”<br>J.B.PLUTA SPÓŁKA JAWNA         | Borowe ul. Długa 114<br>42-133 Węglowice  | 88,21                                 | 73 198,00        | 76 857,90        |
| 5  | P.W. „JANCZAR” Pokora Sp.j.                         | Ul. Św.Jacka 21<br>44-100 Gliwice         | 97,15                                 | 66 465,60        | 69 788,88        |
| 6  | F.H. „MARKUS”<br>Marek Krupa                        | Ul. Jana Matejki 46<br>43-600 Jaworzno    | 88,03                                 | 73 345,80        | 77 013,09        |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

#### CZĘŚĆ 5 Mięso Drobiowe

Została wybrana  
oferta nr 1  
złożona przez Firmę :

**Grupa Drobiarska DAKPOL**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**Spółka komandytowa**  
**z siedzibą Borowe Ul. Długa 185**  
**42-133 Węglowice**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy. Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**  
**(cena brutto: 13 009,50 zł; cena netto: 12 390,00 zł)**

4

*Or*

| Lp. | Nazwa firmy  | Adres firmy                           | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto | Cena brutto |
|-----|--|---------------------------------------|---------------------------------------|------------|-------------|
| 1   | Grupa Drobiarska DAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa | Borowe Ul. Długa 185 42-133 Węgłowice | 100                                   | 12 390,00  | 13 009,50   |
| 2   | ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA DROBIU „ MARICA” Spółka Jawna J.M.E.K. Wróbel                  | Ul. Straconki 68 43-300 Bielsko Biała | 94,13                                 | 13 162,00  | 13 820,10   |
| 3   | GOBARTO SA   | Ul. Wspólna 70 00-687 Warszawa        | 76,55                                 | 16 185,00  | 16 994,25   |
| 4   | P.W.„JANCZAR” Pokora Sp.j.   | Ul. Św.Jacka 21 44-100 Gliwice        | 92,44                                 | 13 403,20  | 14 073,36   |
| 5   | F.H. „MARKUS” Marek Krupa  | Ul. Jana Matejki 46 43-600 Jaworzno   | 95,46                                 | 12 979,60  | 13 628,58   |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

## CZĘŚĆ 6 JAJA


Została wybrana  
oferta **nr 4**  
złożona przez Firmę :

**Przedsiębiorstwo Handlowe „ATLANTA”**  
**Katarzyna Kostecka**  
**z siedzibą ul. Obroki 130**  
**40 – 833 Katowice**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

(cena brutto: **5 927,04 zł**; cena netto: **5 644,80 zł**)

5

| Lp. | Nazwa firmy  | Adres firmy  | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto      | Cena brutto     |
|-----|--|--|---------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1   | POLMAG<br>Grzegorz Jędrzejko   | Ul Darwina 22<br>43-520Chybie-Zaborze                          | 91,43                                 | 6 174,00        | 6 482,70        |
| 2   | FIRMA HANDLOWA<br>„DZIUBA”<br>Tomasz Dziuba  | Ul. Segiet 2<br>41-935 Bytom                                   | 86,49                                 | 6 526,80        | 6 853,14        |
| 3   | Przedsiębiorstwo<br>Produkcyjno - Handlowe<br>„POLARIS”<br>Małgorzata Gruszczyńska | ul. Żołnierska 20a<br>62-800 Kalisz                            | 51,61                                 | 10 936,80       | 11 483,64       |
| 4   | Przedsiębiorstwo<br>Handlowe „ATLANTA”   | ul. Obroki 130<br>40 – 833 Katowice                            | <b>100</b>                            | <b>5 644,80</b> | <b>5 927,04</b> |
| 5   | IGLOMEN Sp. z o.o.   | Ul. Relaksowa 25<br>43 –382 Bielsko - Biała                    | 71,11                                 | 7 938,00        | 8 334,90        |
| 6   | KURKA Andrzej Wątroba  | Ul. I Armii Wojska<br>Polskiego 7/48<br>43-303 Bielsko - Biała | 84,21                                 | 6 703,20        | 7 038,36        |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

## CZĘŚĆ 7

### Mrożone warzywa, owoce i produkty mączne

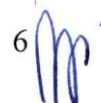
Została wybrana  
oferta nr 3  
złożona przez Firmę :

**Firma Handlowa „MAR-TAD”**  
**Maria, Tadeusz Jędrusik**  
**z siedzibą: ul.Struzika 10a/11**  
**41-800 Zabrze**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

**(cena brutto: 13 511,09 zł; cena netto: 12 867,70 zł)**

| Lp. | Nazwa firmy   | Adres firmy   | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto       | Cena brutto      |
|-----|---|---|---------------------------------------|------------------|------------------|
| 1   | Widan Polska Sp.z o.o.<br>Spółka komandytowa                            | Ul. Jasińskiego 56b<br>37-700 Przemyśl                      | 80,18                                 | 16 048,70        | 16 851,14        |
| 2   | ZAKŁADY PRODUKCJI<br>SPOŻYWCZEJ AMBI<br>M. Karkut i wspólnicy-sp.j.     | ul. Składowa 11<br>41-902 Bytom                             | 92,71                                 | 13 878,75        | 14 572,69        |
| 3   | Firma Handlowa" MAR-<br>TAD"<br>Maria, Tadeusz Jędrusik<br>Spółka jawna | ul. Struzika 10 A/11<br>41-800 Zabrze                       | <b>100</b>                            | <b>12 867,70</b> | <b>13 511,09</b> |
| 4   | CHŁODNIE EUROPEJSKIE<br>Sp. z o.o.                                      | Ul. Fabryczna 14<br>41-260 Sławków                          | 73,09                                 | 17 604,70        | 18 484,94        |
| 5   | IGLOMEN Sp. z o.o.  | Ul. Relaksowa 25<br>43 –382 Bielsko - Biała                 | 98,38                                 | 13 078,40        | 13 732,32        |
| 6   | Firma Wielobranżowa<br>„ERYK – POL” Marcin Fil                          | Ul. Oddziału AK Ordona<br>354<br>42-530 Dąbrowa<br>Górnicza | 99,47                                 | 12 935,65        | 13 582,43        |
| 7   | „GASTROMAX „<br>Białożyt Bożena   | Ul. Objazdowa 30 A<br>43-100 Tychy                          | <b>Oferta<br/>odrzucona</b>           | 17 129,00        | 17 946,15        |

Oferta Firmy GASTROMAX została odrzucona ze względu na :

Brak podanych 3 pozycji asortymentu w formularzu ofertowym nr 5 g ( nr 11, 16, 17 )

Co powoduje, że oferta jest niezgodna ze specyfikacją i zostaje odrzucona na podstawie art.89 ust 1 pkt.2) Ustawy PZP.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

## CZĘŚĆ 8 Ryby i przetwory rybne

Została wybrana

oferta **nr 1**

złożona przez Firmę :

**Widan Polska Sp.zo.o.**

**Spółka komandytowa**

**Z siedzibą ul. Jasińskiego 56b**

**37-700 Przemyśl**



7 

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

**(cena brutto: 15 527,83 zł; cena netto: 14 788,41 zł)**

| Lp. | Nazwa firmy   | Adres firmy   | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto       | Cena brutto      |
|-----|---|---|---------------------------------------|------------------|------------------|
| 1   | Widan Polska Sp.z o.o.<br>Spółka komandytowa                        | Ul. Jasińskiego 56b<br>37-700 Przemyśl                      | <b>100</b>                            | <b>14 788,41</b> | <b>15 527,83</b> |
| 2   | Firma Handlowa" MAR-TAD"<br>Maria, Tadeusz Jędrusik<br>Spółka jawna | ul. Struzika 10 A/11<br>41-800 Zabrze                       | 82,16                                 | 18 000,30        | 18 900,32        |
| 3   | IGLOMEN Sp. z o.o.  | Ul. Relaksowa 25<br>43 -382 Bielsko -<br>Biała              | 90,30                                 | 16 376,68        | 17 195,51        |
| 4   | Firma Wielobranżowa<br>„ERYK – POL” Marcin Fil                      | Ul. Oddziału AK<br>Ordona 354<br>42-530 Dąbrowa<br>Górnicza | <b>Oferta odrzucona</b>               | 10 313,65        | 10 832,64        |

Oferta firmy Firma Wielobranżowa „ERYK – POL” została odrzucona ze względu na :

Brak podanych 8 pozycji asortymentu w formularzu ofertowym nr 5 h.

Co powoduje, że oferta jest niezgodna ze specyfikacją i zostaje odrzucona na podstawie art.89 ust 1 pkt.2) Ustawy PZP.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

## CZĘŚĆ 9 Warzywa i owoce

Została wybrana  
oferta **nr 1**  
złożona przez Firmę :

**HANDEL OBWOŻNY**  
**TOMASZ WŁOCH**  
z siedzibą ul. Chorzowska 3a / 9  
41-902 Bytom






W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej przez Zamawiającego, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, tj. największej ilości punktów spośród złożonych ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta ww. firmy.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena brutto: **100 pkt.**

(cena brutto: 35 774,40 zł; cena netto: 34 064,00 zł )

| Lp. | Nazwa firmy                     | Adres firmy                           | Liczba punktów na podstawie kryterium | Cena netto | Cena brutto |
|-----|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------|-------------|
| 1   | TOMASZ WŁOCH<br>HANDEL OBWOŻNY  | Ul. Chorzowska 3a / 9<br>41-902 Bytom | 100                                   | 34 064,00  | 35 774,40   |
| 2   | F.H.U DAMEX<br>Damian Surmański | Ul. Wspólna 12<br>42-690 Brynek       | 98,06                                 | 34 743,99  | 36 481,19   |

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców oraz nie odrzucił z postępowania żadnej oferty.

Umowa zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 PZP

**Jednocześnie informuję, że podpisanie umowy nastąpi w dniu 04.01.2021 roku.**

Przygotował:



Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Luiza Szlachta

Zatwierdził:



Dyrektor DPS „Przystań”  
Anna Piotrowska