

SK.1514.5.1.2019

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Ośrodek Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej ul. Plebiscytowa 12.

Dane kierownika jednostki kontrolowanej:

Pracą Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej kieruje Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych - Pani Janina Szwedka przy pomocy wyznaczonego wychowawcy. Wychowawcą - koordynatorem w Ośrodku Pomocy Dzieciom i Rodzinie jest Pani [REDACTED]

Czas trwania kontroli:

Od 15 kwietnia do 17 maja 2019 r.

Dane personalne dokonujących czynności kontrolnych:

1. Katarzyna Lorke - Główny specjalista, działająca na podstawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nr D.0002.48.2019 z dnia 15 kwietnia 2019 r. oraz upoważnienia nr D.0002.85.2019 z dnia 16 maja 2019 r.
2. Ryszard Nowak - Kierownik Działu Obsługi i Finansowania Opieki nad Dzieckiem, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nr D.0002.49.2019 z dnia 15 kwietnia 2019 r. oraz upoważnienia nr D.0002.86.2019 z dnia 16 maja 2019 r.

Przedmiot kontroli:

Ustalenie okoliczności i przyczyn wypadku, do którego doszło na terenie Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej przy ul. Plebiscytowej 12 w dniu 7 kwietnia 2019r., w szczególności:

1. Zakres opieki sprawowanej nad wychowanymi przez wychowawców.
2. Harmonogram dnia w placówce.
3. Sposób zabezpieczenia urządzeń służących do zabawy dzieciom.
4. Stan techniczny, przeglądy i konserwacja urządzeń znajdujących się na terenie, gdzie doszło do wypadku.

Okres objęty kontrolą: od 07.04.2019r. do dnia przeprowadzenia kontroli.

ok AA

g. helmer

Wykaz przepisów regulujących zakres objęty kontrolą:

1. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 998 z późn. zm.).
2. Statut Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej.

Kontrola została przeprowadzona poza planem kontroli, na zlecenie Zastępcy Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Ustalenia kontroli:

Ośrodek Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej jest jednostką budżetową i działa jako jednostka organizacyjna wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej Miasta Ruda Śląska.

Ośrodek Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej jest placówką opiekuńczo - wychowawczą łączącą zadania placówki socjalizacyjnej i interwencyjnej.

W celu wyjaśnienia okoliczności i przyczyn wypadku w trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowy z Dyrektorem oraz Zastępcą Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych,
- Przeprowadzono rozmowy z 3. dziećmi, które były świadkami wypadku oraz z pokrzywdzoną dziewczynką,
- Przeprowadzono rozmowy z pracownikiem gospodarczym, wychowawcą, który był odpowiedzialny za opiekę nad dziećmi w czasie wypadku oraz 3 wychowawcami sprawującymi dyżur w dniach 3-7 kwietnia 2019 r.,
- Sprawdzono dokumentację związaną z wypadkiem,
- Sprawdzono akta osobowe pracownika gospodarczego oraz wychowawcy,
- Sprawdzono Dziennik zajęć,
- Sprawdzono harmonogram czasu pracy pracowników,
- Sprawdzono dokumentację dziecka, które uległo wypadkowi,
- Dokonano oględzin sprzętu i urządzeń znajdujących się na terenie Ośrodka.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Janina Szwedka - Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych,
- ██████████ - Zastępca Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych,
- ██████████ - wychowawca - koordynator,
- ██████████ - wychowawca,
- ██████████ - wychowawca,
- ██████████ - wychowawca,
- ██████████ - pracownik gospodarczy,

- [REDACTED] - dziewczynka, która uległa wypadkowi,
- [REDACTED] - dzieci, które były świadkami wypadku.

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, iż w dniu 7 kwietnia 2019 r. w godzinach popołudniowych na terenie zielonym przy budynku Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej przy ul. Plebiscytowej 12 doszło do wypadku, w którym pokrzywdzona została podopieczna Ośrodka [REDACTED] lat [REDACTED].

Dziewczynka podczas zabawy na podwórku złapała się górnej części bramki do gry w piłkę nożną i zaczęła się na niej huścić. Bramka nie była przytwierdzona do podłoża, w wyniku czego bramka przewróciła się na dziewczynkę. Na skutek uderzenia bramką w głowę u dziewczynki stwierdzono podłżne złamanie piramidy kości skroniowej prawej, złamanie kości klinowej. Karta informacyjna leczenia szpitalnego stanowi załącznik nr 1.

Podczas kontroli ustalono, iż bramki, na których doszło do wypadku są sprzętem przenośnym, który na okres zimowy przechowywany jest w garażu. Bramki są konstrukcji metalowej.

Do wypadku doszło w trakcie nieobecności wychowawcy [REDACTED], która twierdzi, że w czasie zdarzenia poszła do placówki po kurtkę. Jak twierdzi dalej Pani [REDACTED], w trakcie dyżuru wyszła na podwórko, z tyłu Ośrodka z 5. dziećmi (jedna [REDACTED]-letnia dziewczynka została w Ośrodku, dwoje dzieci poszło do kościoła). Dzieci bawiły się na podwórku „w szukanego”, później grały w piłkę. Pani [REDACTED] twierdzi, że wróciła się do Ośrodka po kurtkę a jej nieobecność mogła trwać około 5 minut. Wychowawca został zaalarmowany przez pozostałe dzieci, że bramka wyrzuciła się na [REDACTED]. Pani [REDACTED] jak twierdzi dalej, wróciła na podwórko, dziewczynka - [REDACTED] leżała na ziemi, nie była przygnieciona bramką. Chłopiec [REDACTED] pobiegł do Ośrodka po telefon. Pani [REDACTED] wezwała karetkę pogotowia.

Podczas rozmowy wychowawca Pani [REDACTED] powiedziała, że bramki stały cały czas w tym samym miejscu - były postawione na podwórku, na terenie zielonym, z tyłu budynku Ośrodka. Jak twierdzi nie potrafi dokładnie określić od kiedy bramki były postawione. Pani [REDACTED] powiedziała, że była z dziećmi wcześniej na podwórku i bramki były już postawione - było to na pewno przed weekendem 6-7 kwietnia 2019 r. Wyjaśnienia Pani [REDACTED] stanowią załącznik nr 2.

W trakcie kontroli ustalono, że na miejsce wypadku przybył Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Zawiadomiono ojca dziewczynki o wypadku. Dziewczynka została przewieziona wraz z przybyłym na miejsce wypadku ojcem do Chorzowskiego Centrum Pediatrii i Onkologii w Chorzowie. W szpitalu przeprowadzono badania i przyjęto dziewczynkę na oddział szpitalny. Dziewczynka przebywała w nim do dnia 10.04.2019 r.

Podczas kontroli pracownik gospodarczy Pan [REDACTED] powiedział kontrolującemu, że w dniu 03.04.2019 r. wystawił z garażu na podwórko meble ogrodowe: stół i ławki. Pan [REDACTED] twierdzi, że wystawił bramki na podwórko ponieważ zastawiały mu dojeżdżanie do mebli ogrodowych.

Jak twierdzi Pan [REDAKTOWANO] bramki w dniu 03.04.2019 r. zostały umieszczone pod siatką (plotem), nie zostały postawione ponieważ nie było kotew za pomocą, których mógłby je przytwierdzić do podłoża. Pan [REDAKTOWANO] twierdzi, że nie zgłosił nikomu faktu zaginięcia kotew. Pan [REDAKTOWANO] nie zaprzeczył, że jest odpowiedzialny za stan techniczny sprzętu znajdującego się we wszystkich placówkach obsługiwanych przez Centrum Administracyjne Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Pan [REDAKTOWANO] nie zaprzeczył, że wystawił bramki wiedząc o tym, że nie ma kotew, którymi należy przytwierdzić bramki do podłoża.

W trakcie wyjaśniania okoliczności wypadku Pan [REDAKTOWANO] powiedział, że wystawił meble ogrodowe i bramki, gdyż Pani [REDAKTOWANO] powiedziała mu, że jak się ociepli to sprzęt można wystawić. Adnotacja służbowa z rozmowy z Panem [REDAKTOWANO] stanowi załącznik nr 3.

Pani [REDAKTOWANO] twierdzi, że nie wydała Panu [REDAKTOWANO] polecenia służbowego dotyczącego wyciągnięcia sprzętu (mebli ogrodowych, bramek). Twierdzi, że rozmawiała w marcu b.r. z Panem [REDAKTOWANO] o sprzętach, pytał czy należy je wyciągnąć z garażu. Jak twierdzi dalej Pani [REDAKTOWANO], Pan [REDAKTOWANO] uzyskał od niej informację, że absolutnie nie ma ich wystawiać, decyzję o wyciągnięciu sprzętu podejmie Pani [REDAKTOWANO] jak będzie ciepło oraz będą odpowiednie warunki atmosferyczne dla drewnianych mebli ogrodowych. Pani [REDAKTOWANO] twierdzi, że Pan [REDAKTOWANO] sam zdecydował o wystawieniu sprzętów i nie poinformował Pani [REDAKTOWANO] o podjęciu takiej samowolnej decyzji. Wyjaśnienia Pan [REDAKTOWANO] stanowią załącznik nr 4.

W toku czynności kontrolnych uzyskano odmienne informacje dotyczące okoliczności wystawienia bramek na boisko.

Pani [REDAKTOWANO] twierdzi, że bramki były postawione na podwórku cały czas w tym samym miejscu. Pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że nie potrafi dokładnie określić od kiedy bramki były postawione. Jak twierdzi dalej była z dziećmi na podwórku i grała z nimi w piłkę na pewno przed weekendem 6-7 kwietnia 2019 r.

Pan [REDAKTOWANO] złożył odmienne wyjaśnienia dotyczące postawienia bramek na podwórku. Kontrolującym podczas rozmowy w dniu 23.04.2019 r. powiedział, że wystawił bramki na podwórko i położył je pod siatką (plotem). Pan [REDAKTOWANO] twierdzi, że bramki były położone pod plotem do piątku (05.04.2019 r.), a kiedy wrócił do pracy po weekendzie - w poniedziałek bramki były położone znowu pod plotem. Adnotacja służbowa z rozmowy z dnia 23.04.2019 r. z Panem [REDAKTOWANO] stanowi załącznik nr 3.

Dyrektorowi Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych podczas rozmowy w dniu 8.04.2019 r. Pan [REDAKTOWANO] złożył wyjaśnienia, w trakcie których stwierdził, że dnia 03.04.2019 r. położył „mini-bramki” do gry w piłkę na trawie. Jak twierdzi dalej Pan [REDAKTOWANO], widział później, że ktoś bramki postawił. Wiedział, że są niezakotwiczone w podłożu. Nie zakotwiczył bramek, gdyż kotwy zaginęły. Planował zakupić odpowiednie kotwy i przymocować bramki do podłoża. Protokół z rozmowy Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z Panem [REDAKTOWANO] z dnia 08.04.2019 r. stanowi załącznik nr 5.

W końcowej fazie czynności kontrolnych kontrolujący nie mieli możliwości wyjaśnienia złożonych przez Pana [REDAKTOWANO] informacji, ponieważ pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Kontrolujący przeprowadzili rozmowy z wychowawcami, którzy w okresie od 03.04.2019 r. do 07.04.2019 r. pełnili dyżur w Ośrodku. Kontrolującym nie udało się jednak ustalić kto faktycznie postawił bramki z tyłu Ośrodka. Wychowawcy - [REDAKTOWANO] (koordynator), [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] stwierdzili, że nie pamiętają kiedy bramki zostały postawione i kto je postawił. Pani [REDAKTOWANO] twierdzi, że w trakcie dyżuru 05.04.2019 r. była z dziećmi na placu zabaw znajdującym się poza Ośrodkiem i jak twierdzi nie kojarzy kiedy bramki pojawiły się na podwórku.

Pani [REDAKTOWANO] powiedziała, że nie była z dziećmi na boisku w celu gry w piłkę. Twierdzi, że jeżeli czas pozwala to wychodzi z dziećmi na orlik albo przed wejście do Ośrodka, gdzie znajdują się ławki i stolik. Pani [REDAKTOWANO] jak twierdzi nie jest w stanie przypomnieć sobie kiedy bramki zostały postawione na podwórku.

Pan [REDAKTOWANO] twierdzi, że nie jest w stanie określić kiedy bramki zostały postawione i kto je postawił.

Adnotacje z przeprowadzonych rozmów z wychowawcami stanowią załącznik nr 6.

Przeprowadzone rozmowy z 4. dziećmi - [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] potwierdziły, że do wypadku doszło podczas zabawy na podwórku. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] powiedziały, że dziewczynki [REDAKTOWANO] grały w piłkę. Dziewczynki twierdzą, że [REDAKTOWANO] uchwyciła się poprzeczki bramki, zaczęła się huśtać na bramce, włożyła nogi do siatki i bramka przewróciła się na nią. Dziewczynka upadła, bramka uderzyła ją w głowę, prawe ucho zaczęło krwawić. Dzieci potwierdziły, że w czasie zdarzenia wychowawcy Pani [REDAKTOWANO] nie było z nimi na podwórku. [REDAKTOWANO] twierdzi, że Pani [REDAKTOWANO] poszła do Ośrodka po kurtkę. Wyjaśnienia dzieci stanowią załącznik nr 7.

W trakcie kontroli dokonano oględzin miejsca wypadku i sprzętu znajdującego się na terenie podwórka Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej. Na terenie podwórka, gdzie doszło do wypadku w dniu przeprowadzenia kontroli znajdował się betonowy stół do gry w ping-ponga. Na podwórku z tyłu budynku Ośrodka znajdują się również dwa słupki, na których zawieszana jest siatka do gry w piłkę siatkową. Słupki są przymocowane do terenu (zabetonowane). Na terenie Ośrodka znajdują się także dwie ławki wraz ze stołem, które są przymocowane za pomocą śrub do betonowej powierzchni. Na terenie placówki znajduje się także drewniana altana. W dniu przeprowadzania kontroli bramki znajdowały się w garażu. Zastępca Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Pani [REDAKTOWANO] wyjaśniła kontrolującym, iż sprzęt (meble ogrodowe, bramki, betonowy stół, słupki, na których zawieszana jest siatka do gry w siatkówkę) nie jest objęty przeglądami technicznymi, za ich stan techniczny i bezpieczną możliwość ich użytkowania odpowiada zatrudniony w placówce pracownik gospodarczy.

Na podstawie zakresów czynności stwierdzono, iż dbanie o stan mebli i sprzętu oraz jego naprawę, mając na uwadze bezpieczeństwo dzieci przebywających w placówkach należy do obowiązków pracownika gospodarczego. Zakres czynności pracownika gospodarczego stanowi załącznik nr 8.

Sprawowanie bezpośredniej opieki nad dziećmi przebywającymi w placówce należy do obowiązków wychowawcy. Zakres czynności wychowawcy - Pani [REDAKTOWANO] stanowi załącznik nr 9.

W trakcie kontroli ustalono, że pracownik gospodarczy Pan [REDAKTOWANO] oraz wychowawca Pani [REDAKTOWANO] z uwagi na nieprzestrzeganie ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy poprzez niedopełnienie swoich obowiązków otrzymali od Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych pisemną karę upomnienia, która znajduje się w aktach osobowych pracowników.

Na podstawie sprawdzonych harmonogramów czasu pracy stwierdzono, że wychowawcy pracują w systemie trzymianowym. Zazwyczaj na dyżurze opiekę nad dziećmi sprawuje jeden wychowawca.

W trakcie kontroli sprawdzono prowadzony Dziennik zajęć, gdzie odnotowywany jest przez wychowawców przebieg dnia w placówce. *Na podstawie analizy zapisów w Dzienniku zajęć stwierdzono, że nie wszystkie dokonywane zapisy są skrupulatne, ponieważ w miejscu, gdzie odnotowywana jest liczba dzieci zapisy są niezgodne ze stanem faktycznym. Przykładem jest zapis w dniu 07.04.2019 r., gdzie odnotowano wyjście na podwórkę 8 osób natomiast na podstawie złożonych wyjaśnień zarówno przez dzieci jak i wychowawcę oraz przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że na podwórku było 5 dzieci. Innym przykładem są zapisy dotyczące ilości osób biorących udział w treningu kulinarnym np. 12.04.2019 r., 19.04.2019 r. zapisano, że w treningu kulinarnym udział brało 10 osób, 13.04.2019 r. zapisano, że w treningu kulinarnym udział brało 8 osób, natomiast koordynator Pani [REDAKTOWANO] wyjaśniła kontrolującym, że w przygotowaniu posiłków biorą udział dzieci, które mają dyżur w tym zakresie i nie są to wszystkie dzieci przebywające w placówce. W przypadku niektórych czynności brak zapisu ile dzieci brało w nich udział, np. 11.04.2019 r. trening kulinarny (śniadanie, obiad), gry integracyjne; 12.04.2019 r. trening kulinarny (śniadanie); 13.04.2019 r. trening kulinarny (śniadanie), trening porządkowy, trening zagospodarowania czasu wolnego, czas wolny; 14.04.2019 r. trening porządkowy, trening kulinarny (śniadanie, obiad).*

Dziennik zajęć za okres od 22.03.2019 r. do 22.04.2019 r. stanowi załącznik nr 10.

W czasie czynności kontrolnych ustalono, że na okoliczność powstałego wypadku zostało wszczęte przez Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych postępowanie wyjaśniające. W ramach tego postępowania:

1. Wychowawca - Pani [REDAKTOWANO] sporządziła notatkę służbową ze zdarzenia 07.04.2019 r.;
2. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych powołał zespół powypadkowy na podstawie Zarządzenia Nr D.021.22.2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r.

w sprawie powołania zespołu powypadkowego. Do dnia sporządzania protokołu kontroli, protokół powypadkowy z dnia 18.04.2019 r. został sporządzony przez Zespół powypadkowy. Protokół dołączony został przez kontrolujących do dokumentacji związanej z postępowaniem wyjaśniającym;

3. Specjalista ds. BHP Pani [REDAKTOWANE] sporządziła notatkę służbową z dnia 10.04.2019 r. dotyczącą wypadku;
4. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przeprowadził rozmowę z pracownikiem gospodarczym z Panem [REDAKTOWANE] - protokół z rozmowy z dnia 08.04.2019 r.;
5. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w trakcie zebrania z Działem Technicznym zalecił raz w tygodniu obchody mieszkań i codziennie obchód terenu przy ul. Plebiscytowej i raz w tygodniu przy ul. Osiedlowej. Obchody mają być dokonywane pod kątem bezpiecznego użytkowania mieszkań, terenu, sprzętu, itp. Usterki mają być notowane w zeszytach prowadzonych oddzielnie dla każdego mieszkania - protokół z zebrania z dnia 09.04.2019 r.;
6. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przeprowadził rozmowę z wychowawcą z Panią [REDAKTOWANE] - protokół z rozmowy z dnia 11.04.2019 r.;
7. Poinformowano pisemnie Prezydenta Miasta Ruda Śląska o wypadku - pismo nr D.071.42.2019 z dnia 10 kwietnia 2019 r.;
8. Zastępca Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych zwołał z dziećmi społeczność w dniu 10.04.2019 r., na której zostały omówione zasady bezpieczeństwa podczas zabawy, korzystania ze sprzętu na terenie Ośrodka. W dniu wypadku wychowawca również zwołał społeczność, na której omówiono wypadek dziewczynki, zasady bezpiecznej zabawy. Zwołanie społeczności miało na celu również uspokojenie stanu emocjonalnego dzieci, poinformowano dzieci o stanie zdrowia pokrzywdzonej dziewczynki.
9. Sporządzono pismo do sądu dnia 11.04.2019 r. informujące o pobycie dziewczynki w szpitalu w związku z urazem głowy;
10. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych zwołał zebranie z zespołem wychowawców Ośrodka na okoliczność wypadku. Zobowiązał wychowawców do przestrzegania zasad bezpieczeństwa, zwłaszcza podczas zabaw w terenie - protokół z dnia 11.04.2019 r.;
11. Dyrektor Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych wydał polecenie służbowe z dnia 12.04.2019 r. zobowiązujące koordynatorów i wychowawców do przestrzegania zasad bezpieczeństwa w czasie pełnienia opieki nad wychowankami, zwłaszcza podczas korzystania z terenów zielonych, placów zabaw, boisk, itp.

Dokumentacja związana ze wszczętym postępowaniem wyjaśniającym stanowi załącznik nr 11.

Podczas kontroli sprawdzono dokumentację dziewczynki, która uległa wypadkowi. W dokumentacji dziewczynki odnotowano wypadek, któremu uległa. Na dokumentację dziecka składało się:

1. Karta pobytu dziecka.
2. Diagnoza sytuacji dziecka 15.04.2019 r.
3. Arkusz obserwacji dziecka 12.04.2019 r.
4. Zaproszenie za zespół ds. okresowej oceny 09.04.2019 r.
5. Protokół z zespołu ds. okresowej 15.04.2019 r.
6. Plan pomocy dziecku 05.04.2019 r.
7. Skierowanie do placówki 08.04.2019 r.
8. Postanowienie Sądu 04.04.2019 r.
9. Informacja o stanie zdrowia dziecka 05.04.2019 r.
10. Informacja rodziców/opiekunów o stanie zdrowia 05.04.2019 r.
11. Karta informacyjna leczenia szpitalnego 07.04.2019 r.
12. Skierowanie do poradni chirurgii ogólnej (17.04.2019 r.) i otolaryngologicznej (10.06.2019 r.).
13. Dokumentacja szkolna: ankieta dla szkoły.
14. Notatka służbowa 05.04.2019 r. - przyjęcie do placówki.
15. Notatka wychowawcy z wypadku 07.04.2019 r.
16. Oświadczenie dziecka dot. zapoznania się z regulaminem.
17. Oświadczenie rodzica dot. zapoznania z regulaminem.
18. Zgody rodzica dotyczące podawanie leków, leczenie w poradni, telefon komórkowy, RODO.

Dokumentacja dziecka stanowi załącznik nr 12.

Wnioski kontrolujących:

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 07.04.2019 r., podczas zabawy na podwórku znajdującym się z tyłu budynku Ośrodka Pomocy Dzieciom i Rodzinie w Rudzie Śląskiej, [] letnia dziewczynka [] - podopieczna Ośrodka uległa wypadkowi. Dziewczynka podczas zabawy zaczęła się huśtać na przenośnej, metalowej bramce do gry w piłkę nożną i bramka przewróciła się na nią uderzając ją w głowę. W dniu wypadku bramka nie była przytwierdzona do podłoża. W wyniku zdarzenia u dziewczynki stwierdzono podłużne złamanie piramidy kości skroniowej prawej, złamanie kości klinowej.

Przyczyną wypadku było:

1. Brak prawidłowego zabezpieczenia bramki poprzez nieprzymocowanie jej do podłoża.
2. Brak bezpośredniego nadzoru nad dziećmi przez wychowawcę, który jak twierdzi w tym czasie wrócił się do Ośrodka po kurtkę.
3. Nierozważna zabawa dziewczynki poprzez niewłaściwe korzystanie ze sprzętu przeznaczonego do gry w piłkę nożną.

W toku czynności kontrolnych kontrolującym nie udało się ustalić kto bezpośrednio postawił bramki na podwórku.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika gospodarczego [redacted] wynika, że Pan [redacted] złożył odmienne informacje dotyczące postawienia bramek na podwórku. Podczas rozmowy z kontrolującymi Pan [redacted] powiedział, że w dniu 03.04.2019 r. wystawił na podwórko cały sprzęt (meble ogrodowe: ławki i stół) a bramki musiał wystawić przy okazji, ponieważ zastawiały mu dojeżdżenie do mebli ogrodowych. Jak twierdzi dalej bramki nie zostały postawione na podwórku, lecz położone pod płotem, ponieważ zaginęły kotwy za pomocą, których mógłby przytwierdzić bramki do podłoża. Jak twierdzi dalej Pan [redacted] bramki pozostawały położone pod płotem do piątku 05.04.2019 r. Podczas składanych wyjaśnień Dyrektorowi Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Pan [redacted] powiedział, że dnia 03.04.2019 r. położył „mini-bramki” do gry w piłkę na trawie. Jak twierdzi dalej widział później, że ktoś bramki postawił. Wiedział, że są niezakotwiczone w podłożu.

Pan [redacted] twierdzi, że wystawił meble ogrodowe i bramki ponieważ Pani [redacted] powiedziała mu, że jak się ociepli to sprzęt można wystawić z garażu. Pani [redacted] twierdzi, że Pan [redacted] sam zdecydował o wystawieniu sprzętów (mebli ogrodowych, bramek). Pani [redacted] twierdzi, że nie wydała Panu [redacted] polecenia służbowego dotyczącego wyciągnięcia mebli ogrodowych i bramek. Jak twierdzi dalej rozmawiała z Panem [redacted] o sprzętach, gdyż pytała czy należy je wyciągnąć z garażu. Pani [redacted] twierdzi, że Pan [redacted] uzyskał informację od niej, że absolutnie nie ma ich wystawiać. Decyzję o wyciągnięciu sprzętu Pan [redacted] twierdzi, że miała podjąć jak będzie ciepło oraz odpowiednie warunki atmosferyczne dla drewnianych mebli. Pani [redacted] twierdzi, że Pan [redacted] sam zdecydował o wystawieniu sprzętów i nie poinformował jej o podjęciu takiej samowolnej decyzji.

W końcowej fazie czynności kontrolnych kontrolujący nie mieli możliwości wyjaśnienia złożonych przez Pana [redacted] odmiennych informacji ponieważ pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Z wyjaśnień wychowawcy Pani [redacted] wynika, że bramki stały na podwórku (z tyłu budynku Ośrodka) przed wypadkiem, czyli przed dniem 07.04.2019 r. Pan [redacted] twierdzi, że bramki stały cały czas w tym samym miejscu. Jak twierdzi była z dziećmi na podwórku na pewno przed weekendem (6-7 kwietnia 2019 r.) i grała z nimi w piłkę. Pani [redacted] twierdzi, że bramki przed dniem 07.04.2019 r. były ustawione na podwórku. Pani [redacted] twierdzi, że nie pamięta dokładnie kiedy bramki zostały postawione.

Pani [redacted] twierdzi, że w trakcie dyżuru 05.04.2019 r. była z dziećmi na placu zabaw znajdującym się poza Ośrodkiem i jak twierdzi nie kojarzy kiedy bramki pojawiły się na podwórku Ośrodka.

Pani [redacted] twierdzi, że nie była z dziećmi na boisku Ośrodka w celu gry w piłkę. Pani [redacted] stwierdziła, że nie jest w stanie przypomnieć sobie kiedy bramki zostały postawione na podwórku.

Pan [REDACTED] twierdzi, że nie jest w stanie określić kiedy bramki zostały postawione i kto je postawił.

W trakcie wyjaśnień składanych przez pracowników Ośrodka nie można było uzyskać odpowiedzi kto ostatecznie postawił bramki na podwórku. Nie mniej w sferze faktów pozostaje, że bramki zostały postawione na podwórku bez przytwierdzenia ich do podłoża.

Pan [REDACTED] nie zaprzecza, że wystawił bramki wiedząc o tym, że nie ma kotew za pomocą, których bramki należy przytwierdzić do podłoża.

Kontrolujący nie mają innych możliwości ustalenia stanu faktycznego.

Analiza sprawdzonej dokumentacji wykazała, iż zapisy w Dzienniku zajęć nie są dokonywane skrupulatnie ponieważ odnotowywana liczba osób biorąca udział w poszczególnych czynnościach jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydanie zaleceń pokontrolnych.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden przekazano Dyrektorowi Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, drugi egzemplarz przekazano Zastępcy Prezydenta Miasta Ruda Śląska, trzeci egzemplarz pozostaje w aktach Głównego specjalisty w Zespole samodzielnych stanowisk.

Pouczenie:

Zgodnie z § 24 „Regulaminu Kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej”, wprowadzonego Zarządzeniem Nr D.0001.5.13 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej z dnia 25 lutego 2013 r. z późn. zm., kierownik kontrolowanej jednostki w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu ma prawo zapoznać się z treścią protokołu, podpisać go lub odmówić podpisania.

W przypadku odmowy podpisania protokołu kontrolowany zgłasza na piśmie zastrzeżenia lub wyjaśnienia, co do ustaleń zawartych w protokole, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Zastrzeżenia lub wyjaśnienia zgłasza się na piśmie Głównemu specjalistce w Zespole Samodzielnych Stanowisk w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu.

Zastrzeżenia wniesione przez osobę nieuprawnioną lub nie poparte materiałem dowodowym bądź złożone po terminie nie podlegają rozpatrzeniu.

Załączniki:

1. Karta informacyjna leczenia szpitalnego [redacted]
2. Wyjaśnienia wychowawcy [redacted] z przebiegu zdarzenia.
3. Wyjaśnienia pracownika gospodarczego - Pana [redacted].
4. Wyjaśnienia Pani [redacted].
5. Protokół z rozmowy Dyrektora CAOPOW z panem [redacted]
6. Adnotacje służbowe z przeprowadzonych rozmów z wychowawcami.
7. Wyjaśnienia dzieci dotyczące wypadku.
8. Zakres czynności pracownika gospodarczego - Pana [redacted]
9. Zakres czynności wychowawcy - Pani [redacted].
10. Dziennik zajęć za okres od 22.03.2019 r. do 22.04.2019 r.
11. Dokumentacja związana ze wszczętym przez Dyrektora CAOPOW postępowaniem wyjaśniającym.
12. Dokumentacja dziecka - [redacted]

Załączniki nr 1, 5, 8, 9, 10, 11, 12 dołączone są wyłącznie do protokołu przekazanego Zastępcy Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz do protokołu znajdującego się w aktach Głównego specjalisty w Zespole samodzielnych stanowisk w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Treść protokołu podlega udostępnianiu zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, oprócz informacji stanowiących dane osobowe w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

GŁÓWNY SPECJALISTA

KANCELARIA NIK
Działu Obsługi Finansowania
Opiekun Dzieckiem

mgr Katarzyna Lorke

24.05.2019

data i podpis kontrolującego

mgr Ryszard Nowak

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Rudzie Śląskiej

mgr Katarzyna Marys

podpis Dyrektora MOPS

27.05.2019, Janina Szwedka

potwierdzenie odbioru protokołu

Dziele uwag

3.06.2019, Janina Szwedka

data i podpis Dyrektora CAOPOW

OŚRODEK POMOCY DZIECIOM
I RODZINIE W RUDZIE ŚLĄSKIEJ
41-717 Ruda Śląska, ul. Plebiscytowa 1a
NIP 641-14-70-590, REGON 27274598
tel. 32/243-18-29

DYREKTOR
Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych
mgr Janina Szwedka