

Ruda Śląska, dnia 22.07.2011 r.

D.0717-182 /2011

DYREKTOR
OŚRODKA INTERWENCJI KRYZYSOWEJ
W RUDZIE ŚLĄSKIEJ
mgr Teresa Moralewicz
Ruda Śl. 22.07.2011
pobudowa
akt...

Pani
Teresa Moralewicz
Dyrektor Ośrodka Interwencji
Kryzysowej
w Rudzie Śląskiej

Dotyczy: kontroli w Ośrodku Interwencji Kryzysowej przeprowadzonej w dniach od 18.01.2011 r. do 03.03.2011 r. z przerwą w dniach 28.02.2011 r. oraz 1- 2.03.2011 r.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z procedurą przewidzianą Zarządzeniem nr D.0161-25/09 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej.

Zgodnie z § 17 Regulaminu kontrola miała na celu rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego i porównanie go z powszechnie obowiązującymi aktami prawnymi, wewnętrznymi aktami prawnymi w postaci uchwał, zarządzeń, poleceń służbowych, umów, zakresów obowiązków służbowych oraz powszechnie przyjętych praktyk.

Po częściowym uwzględnieniu wniesionych przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej zastrzeżeń z dnia 30.05.2011r., oraz z dnia 07.07.2011r. do protokołu kontroli kontrolujący ustalił co następuje:

1. Regulamin Organizacyjny Ośrodka Interwencji Kryzysowej nie został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz nie jest zaopiniowany przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W tym zakresie dostarczono wraz z wniesionymi zastrzeżeniami w dniu 06.06.2011 r. Zarządzenie NR PC.PM.0151-1349/09 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 22.06.2009 r. potwierdzające, że Regulamin Organizacyjny jest zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz jest zaopiniowany przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jednakże w trakcie kontroli poproszono o dokumentację przedstawiającą działalność Ośrodka w tym m.in. Regulamin organizacyjny Ośrodka, który powinien być przedstawiony wraz z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska w sprawie zatwierdzenia ww regulaminu czego nie zrobiono. Ponadto Zarządzenie NR PC.PM.0151-1349/09 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 22.06.2009 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Rudzie Śląskiej nie było przekazane drogą oficjalną do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dlatego

też kontrolujący nie mogli mieć wiedzy na temat zatwierdzenia Regulaminu organizacyjnego.

W związku z przedłożeniem przez jednostkę kontrolowaną dokumentu potwierdzającego zatwierdzenie regulaminu organizacyjnego przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz zaopiniowanie przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej fakt ten zostanie uwzględniony na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

2. Struktura organizacyjna Ośrodka jest niezgodna ze stanem faktycznym:

a) w strukturze organizacyjnej Ośrodka ujęte zostało stanowisko pielęgniarki, której w rzeczywistości Ośrodek nie zatrudnia.

W tym zakresie jednostka kontrolowana wniosła zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011 r. Jak wynika z wyjaśnień OIK zatrudnienie pielęgniarki w Ośrodku Interwencji Kryzysowej nie jest wymagane przepisami prawa, jednocześnie przepisy prawa nie zabraniają stworzenia takiego stanowiska.

Kontrola stwierdziła co następuje:

Zgodnie z art.47 ust.3 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U.2009 Nr 175, poz.1362 z późniejszymi zmianami) w ramach interwencji kryzysowej udziela się natychmiastowej specjalistycznej pomocy psychologicznej, a w zależności od potrzeb - poradnictwa socjalnego lub prawnego, w sytuacjach uzasadnionych - schronienia do 3 miesięcy. Ponadto zgodnie z § 7 Statutu Ośrodka Interwencji Kryzysowej- zadaniem ośrodka jest udzielanie pomocy:

- psychologicznej,
- pedagogicznej,
- terapeutycznej (indywidualnej i grupowej),
- doradczej,
- korekcyjno-edukacyjnej,
- interwencyjnej,
- prawnej,
- socjalnej,
- psychiatrycznej,
- bytowej w czasie pobytu w hostelu.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko, iż udzielanie pomocy pielęgniarzkiej w Ośrodku nie jest wymagane prawem, dlatego też struktura organizacyjna Ośrodka powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań, natomiast utrzymywanie tego stanowiska od 2008 r. świadczy o braku bieżącej weryfikacji.

b) w schemacie organizacyjnym przedstawionym w załączniku do Regulaminu organizacyjnego Ośrodka nie został wyodrębniony hostel, który stanowi jedną

z podstawowych działalności Ośrodka a struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań.

W tym zakresie jednostka kontrolowana nie wniosła zastrzeżeń dlatego też stanowisko kontrolujących zostało podtrzymane.

3. Regulamin Hostelu nie jest zamieszczony na stronie BIP Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.Nr 112, poz. 1198 z późniejszymi zmianami) udostępnianiu podlega informacja publiczna o podmiotach, w tym m.in. o statucie prawnym lub formie prawnej, organizacji, przedmiocie działalności i kompetencjach (...). Dlatego też regulamin hostelu, znajdującego się w strukturze organizacyjnej jednostki, która wykonuje zadania publiczne powinien być zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

W powyższym zakresie jednostka kontrolowana nie wniosła zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących o braku wykonania dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy zostaje niezmienione.

4. Dokumentacja dotycząca prowadzonych spraw sporządzana przez pracowników Ośrodka jest nierzetelna a podane dane statystyczne są niewiarygodne:

- a) W kartach pracy z klientem prowadzonych przez psychologów, terapeutów, konsultantów, głównego specjalistę wykazano dużą ilość spraw prowadzonych w dniach kiedy pracownik nie świadczył pracy.

W tym zakresie jednostka kontrolowana wniosła zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011 r. jednakże kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko.

Po uwzględnieniu częściowych wyjaśnień w tym zakresie stwierdza się, że w kartach pracy z klientem wykazywane są świadczone usługi dla klientów w dni kiedy pracownicy nie świadczyli pracy:

- w 2008 r. wykazano 23 sprawy prowadzone w dni, w których pracownicy nie świadczyli pracy (kontrole poddane zostały miesiące: luty, maj, sierpień, listopad 2008 r.),

- w 2009 r. wykazano 29 spraw prowadzonych w dni, w których pracownicy nie świadczyli pracy (kontrole poddano miesiące luty, marzec, maj, sierpień i listopad 2009 r., u pracownika poz. nr 9 załącznika nr 2 do protokołu kontroli skontrolowano cały 2009 r.),

- w 2010 r. wykazano 95 spraw prowadzonych w dni, w których pracownicy nie świadczyli pracy (kontrole poddano cały 2010 r., u pracownika poz. nr 9 załącznika nr 2 do protokołu kontroli skontrolowano tylko styczeń 2010 r.).

W tym:

U 7 pracowników OIK stwierdzono prowadzenie spraw w czasie zwolnienia lekarskiego:

- pracownik pozycja nr 2 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (kwiecień, lipiec, wrzesień, październik 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 3 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty 2008 r., sierpień 2009 r., listopad 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 7 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (kwiecień 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 8 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (lipiec, listopad 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 9 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (styczeń, marzec, maj 2009 r.),
- pracownik pozycja nr 11 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty 2008 r., listopad 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 14 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (maj 2009 r., styczeń 2010 r., lipiec 2010 r.).

Łącznie: 25 dni.

U 11 pracowników stwierdzono prowadzenie spraw w czasie urlopu:

- pracownik pozycja nr 1 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty, sierpień 2008 r.),
- pracownik pozycja nr 2 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (styczeń 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 3 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (styczeń, marzec 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 5 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (czerwiec 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 7 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (wrzesień 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 9 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty 2008 r., luty 2009 r.),
- pracownik pozycja nr 11 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty, listopad 2008, luty 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 12 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (styczeń 2009 r.),
- pracownik pozycja nr 13 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (maj, listopad 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 14 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (marzec, sierpień 2010 r.),
- pracownik pozycja nr 15 załącznika nr 2 do protokołu kontroli (luty, marzec 2010 r.).

Łącznie: 23 dni.

Dyrektor Ośrodka Interwencji Kryzysowej nie kwestionuje faktu, iż pracownicy prowadzą sprawy w dni wolne od pracy tj., podczas zwolnienia lekarskiego od wykonywania pracy, podczas urlopu, oraz czasu wolnego według ustalonego harmonogramu, kiedy to pracownicy nie powinni świadczyć pracy. Jednocześnie Dyrektor wyjaśnia, iż przyjmowanie klientów w dni kiedy pracownik nie świadczył pracy stanowiło „wyższą konieczność” a prowadzenie spraw w dni kiedy nie świadczą pracy zawsze odbywa się z własnej woli pracowników.

Wobec powyższego stanowiska Dyrektora kontrolowanego Ośrodka kontrolujący uznają, iż co najmniej naraża on pracodawcę na zarzut łamania przepisów prawa pracy przez pracodawcę w przedmiocie świadczenia przez pracowników OIK pracy w dni, w których pracownik nie może świadczyć pracy, tj., podczas zwolnienia lekarskiego od wykonywania pracy, urlopów wypoczynkowych bez zachowania przestanek określonych przepisami kodeksu pracy, oraz dni wolnych od pracy przysługujących pracownikowi zgodnie z ustalonym harmonogramem czasu pracy.

W kodeksie pracy określono szereg obowiązków pracodawcy związanych z zatrudnieniem pracowników. Dotyczą one min. czasu pracy, przysługującego pracownikowi odpoczynku czy obowiązku wypłaty wynagrodzenia za przepracowany czas pracy. W przypadku celowego lub niezamierzonego łamania postanowień kodeksu pracy odpowiedzialność spoczywa na pracodawcy.

Akceptowanie przez Dyrektora Ośrodka prowadzenia spraw w dni wolnych od pracy kiedy pracownik nie powinien świadczyć pracy (pracownik ma dni harmonogramowo wolne od pracy) stanowi naruszenie przepisów Kodeksu pracy (art. 132. § 1, art. 133. § 1, art. 151. § 1 Kodeksu pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. tekst jednolity z 1998 r. Nr 21, poz.94 z późn. zmianami).

Zgodnie z art. 132. § 1. Kodeksu pracy pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku. Natomiast zgodnie z art. 133. § 1 Kodeksu pracy pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego.

W myśl art. 151. § 1 praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych.

W czasie zwolnienia lekarskiego pracownik nie może wykonywać żadnej pracy zarobkowej. Powyższe wynika z treści art. 17 ust.1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz.U. z 2005r. Nr 31, poz.267 z późn.zmianami).

W czasie zwolnienia lekarskiego pracownik nie może podejmować pracy (nawet jeżeli aktualnie brak roszczeń ze strony pracowników o wypłatę wynagrodzenia z tego tytułu) ponieważ jest czasowo zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i wykonywania innych czynności mających związek z pracą. Pracownik niezdolny do pracy wskutek choroby powinien stosować się do wskazań lekarskich i powstrzymać od wykonywania czynności mogących przedłużyć jego nieobecność w pracy (art.211 pkt 5 Kodeksu pracy w związku z art. 100 § 2 pkt 3 Kodeksu pracy).

Ponadto, wykonywanie przez pracownika pracy w czasie zwolnienia lekarskiego może być kwalifikowane jako naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych poprzez to, że pracownik swoim zachowaniem przekreśla cele zwolnienia, czyli jak najszybszy powrót do zdrowia i odzyskanie zdolności do wykonywania pracy czym godzi w dobro pracodawcy i działa sprzecznie ze swoimi obowiązkami.

Ustalenie przez pracodawcę, że doszło do wykorzystywania zwolnienia lekarskiego niezgodnie z jego przeznaczeniem jest uznawane za naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych.

Akceptowanie przez dyrektora Ośrodka łamania postanowień kodeksu pracy jak również w/w postępowania przez kadrę pracowniczą jest wyrazem co najmniej rażącego niedbalstwa o dobro zakładu pracy.

b) W prowadzonych kartach pracy z klientem występuje brak udokumentowanej pracy przez kilka lub kilkanaście dni w ciągu jednego miesiąca .

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011 r., które częściowo zostały uwzględnione przez kontrolujących. Swoje stanowisko kontrolujący przekazali jednostce kontrolowanej w dniu 04.07.2011 r. W tych wyjaśnieniach OIK powołał się na „pomyłkowo wpisane sprawy”.

Kontrolujący swoje wnioski oparli na przedłożonych przez OIK kartach pracy z klientem, gdzie odnotowywane są usługi dla klientów. Stanowisko kontrolujących MOPS przekazane w dniu 4.07.2011 zawierało stwierdzenie, że w pierwszych miesiącach 2008 r. psychologowie prowadzili także inną dokumentację jak: konsultacje z profesjonalistami bądź inne działania np. zebrania. Dokumentacja ta odzwierciedlała czynności wykonywane przez psychologów co umożliwiało ocenę i kontrolę wykonywanych czynności zawodowych pracownika. Aktualnie z niewiadomych powodów nie jest prowadzona taka dokumentacja. Stanowi to obniżeniu standardów pracy i wymagań dotyczących dokumentacji ogólnie przyjętych w administracji samorządowej. Przeprowadzona kontrola wskazuje, że dokumentowanie pracy psychologów, konsultantów, terapeutów może w przyszłości doprowadzić do uniknięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości.

Po uwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń w dniu 06.06.2011 r. (sygn.D.0717-39/11) oraz 11.07.2011 r. (sygn.D.0717-48/11) na podstawie prowadzonych kart pracy z klientem stwierdza się co następuje:

- w 2008 r. łącznie u 12 pracowników (pracownik pozycja nr 1,3,6,8,9,10,11,12,14,15,16,17 załącznika nr 2) stwierdzono 219 dni bez przyjmowania stron (kontrolą objęto II, V, VIII, XI 2008 r.)
- w 2009 r. łącznie u 14 pracowników (pracownik pozycja nr 2,3,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 załącznika nr 2) stwierdzono 201 dni bez przyjmowania stron (kontrolą objęto II, V, VIII, XI 2009 r.)
- w 2010 r. łącznie u 12 pracowników (pracownik pozycja nr 2,3,5,6,7,8,11,13,14,15,17, 9 - tylko styczeń 2010 r.) stwierdzono 546 dni bez przyjmowania stron.

Dyrektor jednostki kontrolowanej we wniesionych zastrzeżeniach wyjaśniła, iż dni kiedy nie prowadzono żadnych spraw odnotowanych w karcie pracy z klientem, to dni kiedy pracownicy uczestniczą w szkoleniach, konferencjach, superwizjach, zebraniach zespołu, nie prowadzi się spraw ze względu na odwołanie spotkań przez klientów, ze względu na dyżur nocny lub weekendowy.

Kontrolujący uwzględnili częściowo wniesione w tym zakresie wyjaśnienia odliczając od wykazanych wcześniej dni bez przyjmowania stron: konferencje, szkolenia, zebrania, superwizje, dyżury weekendowe, dyżury telefoniczne, odwołane spotkania. Nie uwzględniono natomiast wyjaśnień, iż w pierwszych miesiącach 2008 r. tj. lutym 2008r. nie prowadzono żadnych spraw ze względu na organizowanie się Ośrodka w swojej pracy ponieważ Ośrodek Interwencji Kryzysowej funkcjonował od stycznia 2008r. Nie uwzględniono także takich wyjaśnień jak: nie prowadzi się żadnych spraw ze względu na prowadzenie lub uzupełnianie dokumentacji przez pracowników, w przypadku prowadzenia grupy przez dwóch pracowników tylko jeden pracownik odnotowuje spotkanie w swojej karcie pracy z klientem, nie prowadzi się spraw ze względu na kontaktowanie się z klientem po dłuższej nieobecności, nie prowadzi się spraw ze względu na zmianę charakteru pracy (reorganizacja pracy). Podsumowując można stwierdzić, iż:

- w 2008 r. łącznie w 114 dniach nie prowadzono żadnych spraw,
 - w 2009 r. łącznie w 58 dniach nie prowadzono żadnych spraw,
 - w 2010 r. łącznie w 62 dniach nie prowadzono żadnych spraw.
- c) W trakcie kontroli stwierdzono, iż podane dane przez pracownika (pozycja nr 2 załącznika nr 2 do protokołu kontroli) pracującego ze sprawcami przemocy, dotyczące spotkań ze sprawcami przemocy nie znajdują potwierdzenia w kartach pracy z klientem - podane przez pracownika 4 spotkania z klientem nie są odnotowane w karcie pracy z klientem.

W tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko, iż dokumentacja w tym zakresie prowadzona jest w sposób nierzetelny.

d) Kontrolujący poddają pod wątpliwość czy wykazywana w sprawozdaniu przekazanym do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (D.0717-68/10 z dnia 27.12.2010 r.) liczba sprawców przemocy objęta terapią w liczbie 75 osób jest rzetelna z uwagi na okoliczność, iż tylko ograniczona liczba osób ukończyła cykl spotkań, który można nazwać terapią a pozostałe osoby uczestniczyły w jednorazowych bądź kilkurazowych spotkaniach.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011 r. Jednostka kontrolowana wyjaśnia, że nie prowadzi terapii sprawców przemocy lecz program korekcyjno-edukacyjny. Jednocześnie informuje, że nie kwestionując użytych w piśmie skierowanym przez MOPS pojęć i określeń, udzielono odpowiedzi na odgórnie zadane pytanie.

Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ przekazywane przez Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej informacje i dane powinny być sprawdzane i wiarygodne. Jeżeli Ośrodek nie prowadzi terapii, to w przekazanym do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej sprawozdaniu z dnia 27.12.2010 r. D.0717-68/10 nie powinna się znaleźć informacja o liczbie 75 osób objętych terapią lecz liczba osób objętych programem korekcyjno-edukacyjnym.

Kontrolujący na podstawie przekazanego przez Dyrektora OIK do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej sprawozdania z podaną liczbą osób objętych terapią stwierdzili, iż dane te są niewiarygodne, ponieważ tylko nieliczna grupa osób ukończyła cykl spotkań, które można nazwać terapią.

e) W związku z brakiem w dokumentacji OIK potwierdzenia dotyczącego ponownego rozpoczęcia spotkań z dziećmi w grupie arteterapeutycznej stwierdzono, iż zadanie nie zostało zrealizowane.

W tym zakresie jednostka kontrolowana wniosła zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011r. Jednakże kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ w dokumentacji brak opisu i adnotacji dotyczących sposobu przekazywania informacji rodzicom na temat dzieci uczestniczących w grupie. Wyjaśnienie Dyrektora, że zajęcia zostały zakończone nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji dotyczącej prowadzonej grupy. Ponadto z przedstawionej dokumentacji jednoznacznie wynikało, że zajęcia z dziećmi zostały zawieszane z uwagi na niską frekwencję a nie jak tłumaczy Dyrektor z uwagi na wyczerpanie większości tematów.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż prowadzona dokumentacja w zakresie prowadzonej grupy arteterapeutycznej jest niepełna i niezetelna, ponieważ nie zawiera informacji dotyczących prowadzonej pracy z dziećmi.

- f) W trakcie kontroli nie odniesiono się do prowadzonej grupy wsparcia dla ofiar przemocy ponieważ w czasie czynności kontrolnych kontrolującym nie przedstawiono konspektu dotyczącego projektu prowadzonej grupy wsparcia dla ofiar przemocy domowej.

Jednostka kontrolowana wniosła w tym zakresie wyjaśnienia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r. dołączając jednocześnie „Program wsparcia dla kobiet doświadczających przemocy w rodzinie”.

Kontrolujący podtrzymali swoje stanowisko ponieważ poproszono o wszystkie dokumenty w powyższym zakresie i w przedstawionych dokumentach nie odnaleziono konspektu, który według wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Interwencji Kryzysowej załączony był i jest do przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji. Konspekt projektu dołączono dopiero do wniesionych zastrzeżeń do protokołu przekazanych w dniu 06.06.2011 r.

W związku z tym, że konspekt dotyczący projektu prowadzonej grupy wsparcia dla ofiar przemocy domowej został dostarczony kontrolującym wraz z wniesionymi zastrzeżeniami, zostanie to uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

- g) Dokumentacja związana z pracą z osobami z problemem alkoholowym jest niepełna.

Jednostka kontrolowana wniosła w tym zakresie zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011 r. , które nie zostały uwzględnione przez kontrolujących.

W 4 skontrolowanych przypadkach stwierdzono, iż w dokumentacji występują braki, błędy informacyjne, zapisy niechronologiczne, zapisy chaotyczne. Kontrolujący zgadzają się, że dopuszczalne jest prowadzenie własnych zapisków w trakcie rozmowy z klientem jednakże nie może to być jedyny dokument odzwierciedlający pracę z klientem. Kontrolujący podtrzymują, że powinny znajdować się sformalizowane zapisy dotyczące diagnozy problemu, ustalenia planu pomocy, kierunków działań do realizacji. W dokumentacji brak końcowej informacji dotyczącej na jakim etapie sprawa została zakończona.

Jednostka kontrolowana wyjaśnia, iż prowadzi pracę z osobami z problemem alkoholowym zgodnie z „ Procedurą dla pracowników Ośrodka Interwencji Kryzysowej zajmujących się osobami z problemem alkoholowym. Jednakże należałoby rozważyć możliwość uzupełnienia

w/w procedury i wprowadzić procedury nakazujące prowadzenie sformalizowanej dokumentacji, celem uzyskania możliwości zobrazowania efektów tej pracy.

h) W Ośrodku brak jednolitej dokumentacji dającej możliwość natychmiastowego, kompleksowego wglądu w sytuację klienta Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Dokumentacja jest rozproszona wśród pracowników prowadzących daną sprawę. Jednocześnie w aktach prowadzonych przez jednego pracownika brak informacji, że akta klienta prowadzone są również przez innego pracownika co powoduje chaos informacyjny.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011r.

Kontrolujący nie przyjmują wniesionych zastrzeżeń ponieważ dokumentacja jest rozproszona. Kontrolujący w trakcie kontroli oczekiwali na dokumentację 3 dni ze względu na nieobecność pracownika co powodowało brak możliwości udzielenia natychmiastowej informacji dotyczącej danego klienta. Nie jest prawdą, że oczekiwanie wiązało się z wątpliwościami aspektu etycznego dyrektora ponieważ kontrolujący nie prosili o notatki z sesji psychologicznych zawierających informacje intymne dla klienta, lecz poproszono o dokumentację dotyczącą trybu, terminowości prowadzonych spraw, przestrzegania procedur dotyczących ofiar przemocy określonych w Uchwale Nr 878/XLVII/2009 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23.07.2009r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie Miasta Ruda Śląska na lata 2009-2015.

Podstawą wytypowanej dokumentacji, o którą poproszono były przypadki zarejestrowane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, a następnie przekazane do Ośrodka Interwencji Kryzysowej w formie karty zgłoszenia.

Ponadto w złożonych zastrzeżeniach do protokołu kontroli Dyrektor Ośrodka potwierdza, że w czasie nieobecności pracownika nie ma możliwości natychmiastowego wglądu w dokumentację pracownika. W związku z powyższym stwierdzenie, iż w Ośrodku brak jednolitej dokumentacji dającej możliwość natychmiastowego, kompleksowego wglądu w sytuację klienta Ośrodka jest uzasadnione.

5. W Ośrodku Interwencji Kryzysowej nie przestrzega się w pełni § 4 ust.1 pkt 8 Uchwały Nr 878/ XLVII/2009 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23.07.2009r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie Miasta Ruda Śląska na lata 2009-2015 ponieważ nie wdrożono obowiązku przekazywania informacji zwrotnych dotyczących braku nawiązania kontaktu i odmowy współpracy sprawcy przemocy do instytucji zgłaszającej przemoc.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r.

Kontrolujący podtrzymują nadal swoje stanowisko ponieważ dokumenty przedstawione oraz referowane przez pracowników zajmujących się sprawcami przemocy nie zawierały pisemnej informacji dotyczącej odpowiedzi do instytucji zgłaszającej przemoc zgodnie z w/w uchwałą. Jednocześnie pracownik pozycja nr 13 załącznika nr 2 do protokołu kontroli potwierdził ustnie, że takie informacje nie są pisemnie przekazywane instytucjom.

6. Stwierdzono zaniedbania w prowadzonej pracy specjalistów zatrudnionych w Ośrodku:

- a) Psycholog nie podjął działań wynikających z jego zakresu obowiązków - nie nawiązał kontaktu z ofiarą przemocy niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia lecz dopiero po okresie 10 miesięcy.

W tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje niezmienione.

- b) W trakcie kontroli w 1 przypadku stwierdzono, iż zawarto porozumienie z osobą będącą pod wpływem alkoholu.

Wniesiono w tym zakresie wyjaśnienia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r.

Kontrolujący nie przyjmują wniesionych wyjaśnień z uwagi na okoliczność, iż uzgodnienie zostało zawarte z osobą po spożyciu alkoholu o czym świadczy dołączony do zastrzeżeń załącznik nr 6.

Osoba pod wpływem alkoholu, czyli środka ograniczającego świadome podjęcie decyzji nie jest partnerem do zawierania wiążących uzgodnień.

- c) W trakcie kontroli w jednym przypadku stwierdzono, iż w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia dziecka brak dokumentacji dotyczącej złożenia pisma do sądu.

W tym zakresie wniesiono wyjaśnienia w dniu 06.06.2011r.

Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ złożone wyjaśnienia w tym zakresie potwierdzają, iż w aktach nie ma informacji o złożeniu pisma do sądu w tej sprawie. Zgodnie z § 4 ust.2 pkt 10 Uchwały Nr 878/ XLVII/2009 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23.07.2009r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie Miasta Ruda Śląska na lata 2009-2015 osoby korzystające ze schronienia w Ośrodku Interwencji Kryzysowej zobowiązane są do przestrzegania regulaminu Ośrodka. Osoby naruszające regulamin szczególnie (w przypadku alkoholu, środków odurzających, przekroczenia ustalonej liczby przepustek stwarzania zagrożenia dla zdrowia i życia swojego i innych mieszkańców Ośrodka) będą zmuszone opuścić Ośrodek. W sytuacji gdy osoby takie posiadają

małoletnie dzieci OIK zabezpiecza je poprzez umieszczenie w odpowiedniej placówce współpracując w tym zakresie z MOPS i informuje Sąd rodzinny o zaniedbaniach opiekuńczych. W związku z powyższym stwierdza się zaniedbanie ze strony pracownika socjalnego z uwagi na brak dokumentacji potwierdzającej złożenia pisma do sądu.

7. Rejestr Hostelu prowadzony jest w sposób nierzetelny ponieważ prowadzone zapisy są niechronologiczne, przedstawiane dane są nieprawdziwe, rejestr nie jest prowadzony na bieżąco oraz zapisy w nim są niezgodne z prowadzoną przez pracownika socjalnego dokumentacją.

Jednostka kontrolowana wniosła w tym zakresie zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. oraz 11.07.2011 r. jednakże kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko.

Przedstawiony rejestr hostelu jak twierdził Dyrektor nie jest wymogiem formalnym jednakże jest prowadzony przez Ośrodek i w trakcie kontroli został przedstawiony jako dokument zawierający ewidencję osób przebywających w hostelu. W związku z tym winien być prowadzony w sposób systematyczny, chronologiczny, wiarygodny, przedstawiający stan faktyczny, sprawdzalny.

8. Pobyt osób przebywających w hostelu jest przedłużany powyżej 3 miesięcy co jest niezgodne z art. 47 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U.2009 r. Nr 175 poz. 1362 z późniejszymi zmianami).

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r.

Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ w trakcie kontroli stwierdzono w 18 przypadkach (w okresie od 01.01.2010 r. do czasu kontroli), iż pobyt osoby w Hostelu był dłuższy niż 3 miesiące. Wniesione w tym zakresie wyjaśnienia, iż pobyt powyżej 3 miesięcy za każdym razem zatwierdzany był decyzją administracyjną MOPS są bezzasadne ponieważ osoby przyjmowane są do Ośrodka Interwencji Kryzysowej bez skierowania i MOPS nie wydaje w tym zakresie żadnych decyzji administracyjnych.

Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej w ramach interwencji kryzysowej udziela się w sytuacjach uzasadnionych schronienia do 3 miesięcy.

9. Stwierdzono zaniedbania w prowadzonej dokumentacji dotyczącej pracy socjalnej:
 - a) W dokumentacji brak rejestru działań z klientem.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r.

Kontrolujący podtrzymują stanowisko ponieważ w 6 skontrolowanych przypadkach nie stwierdzono w dokumentacji prowadzonej przez pracownika socjalnego zapisów dotyczących jego pracy z klientem. Prowadzenie rejestru działań nie jest wymagane przepisami prawa jednakże prowadzenie rejestru uzasadnione jest ze względu na powszechnie przyjęte praktyki stosowane w prowadzonej dokumentacji pracownika socjalnego. Prowadzenie rejestru działań pozwoliłoby na wyjaśnienie kwestii spornych dotyczących późnych terminów realizacji uzgodnień oraz zakresu działań podejmowanych przez pracownika socjalnego na rzecz klienta w ramach prowadzonej pracy socjalnej. Brak rejestru działań prowadzi do wielu kwestii spornych, które mogłyby zostać wyjaśnione w przypadku prowadzenia takiego rejestru przez pracownika socjalnego.

- b) W trakcie kontroli w 2 na 6 opisanych przypadkach stwierdzono, iż uzgodnienia z klientem nie są spisywane niezwłocznie po spotkaniu zespołu interdyscyplinarnego.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. wyjaśniając, że uzgodnienia zawierane są wtedy, kiedy są adekwatne do potrzeb klienta. Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ ze względu na brak rejestru działań, kontrolujący nie mają możliwości stwierdzenia przyczyn opóźnionych terminów spisywania uzgodnień.

- c) Uzgodnienia nie są spisywane precyzyjnie.

Wniesiono w tym zakresie zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. uzasadniając, że uzgodnienia są zrozumiałe dla klientów. Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko ponieważ uzgodnienia powinny być jasne, precyzyjne zarówno dla osoby realizującej jak również dla osób trzecich.

- d) W 1 przypadku opisanym w protokole kontroli stwierdzono, iż pracownik socjalny nie rozlicza klienta z zawartych uzgodnień. W tym zakresie wniesiono wyjaśnienia w dniu 06.06.2011 r., które potwierdzają, że w kontrolowanym przypadku pracownik nie rozliczył klientki z zawartego uzgodnienia. Dlatego też kontrolujący podtrzymują dotychczasowe stanowisko w sprawie.

10. Stwierdzono brak ewidencji dostarczanej do mieszkanki Hostelu pomocy żywieniowej. W przypadku gdy mieszkanka Hostelu przebywa na przepustce pomoc żywieniowa nie jest wstrzymywana.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r., wyjaśniając, iż w przypadku 3 lub 4 dniowej przepustki mieszkanki proszą o zamrażanie posiłków.

Kontrolujący podtrzymali swoje stanowisko ponieważ ciepły posiłek przyznany jest konkretnej osobie, która nie jest w stanie we własnym zakresie zapewnić sobie ciepłego posiłku. W odniesieniu do zapisu zawartego we wniesionych zastrzeżeniach w dniu 06.06.2011 r.: " przy 3 lub 4 dniowej przepustce nie można mówić o niewykorzystaniu posiłków przez 4 dni, ponieważ pierwszego i ostatniego dnia przepustki posiłki te są zjadane" - należy stwierdzić, iż w skontrolowanych przepustkach brak potwierdzenia godzin wyjścia i powrotu do Ośrodka w związku z czym kontrolujący nie ma możliwości sprawdzenia czy obiady pierwszego i ostatniego dnia przepustki są odbierane i zjadane przez osoby uprawnione.

Bezzasadne jest zamawianie ciepłego posiłku i zamrażanie go. Działanie takie zaprzecza poprawności organizacyjnej jednostki kontrolowanej w szczególności świadczy o nieefektywności przyjętych rozwiązań organizacyjnych i kierunków działań jednostki.

Ciepłe posiłki finansowane są na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania (Dz.U. nr 267 poz. 2259 z dnia 30.12.2005 z późniejszymi zmianami oraz zmianą wynikającą z art. 17 ustawy z dnia 19.11.2009 roku o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych Dz.U. nr 219 z 2009 roku) i są ściśle rozliczane w sprawozdaniach.

11. Osobom przebywającym w Hostelu porada prawna nie była udzielona natychmiast, niezwłocznie lecz dopiero po upływie określonego czasu.

Wniesiono w tym zakresie zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r. oraz 11.07.2011r.

Kontrolujący po zapoznaniu się z wyjaśnieniami podtrzymują swoje stanowisko ponieważ w skontrolowanych 3 przypadkach pomoc prawna nie została udzielona natychmiast lecz z dużym opóźnieniem tj., po okresie 2 miesięcy bądź 1 miesiąca bez należytego uzasadnienia.

Dla osób będącymi ofiarami przemocy zwłoka w udzieleniu natychmiastowej porady prawnej może przynieść negatywne skutki. Osoby te w celu bronięcia swoich praw powinny działać szybko.

Zgodnie z art. 47 ust.3 ustawy o pomocy społecznej w ramach interwencji kryzysowej udziela się natychmiastowej specjalistycznej pomocy psychologicznej, a w zależności od potrzeb - poradnictwa socjalnego lub prawnego.

12. W trakcie kontroli stwierdzono, iż dokumentacja pracownicza prowadzona jest nierzetelnie:

- a) W aktach osobowych brak dokumentów potwierdzających kwalifikacje 1 pracownika.
- W tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko .

b) W 2 przypadkach stwierdzono niezgodność pomiędzy indywidualną kartą czasu pracy pracownika a roczną kartą ewidencji obecności w pracy. W tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko.

c) W 10 przypadkach stwierdzono brak podpisu pracownika na indywidualnej karcie czasu pracy potwierdzającego obecność w pracy.

W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011r.

Kontrolujący uwzględniają wniesione zastrzeżenia dotyczące 2 przypadków, co zostanie uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych. W pozostałych 8 przypadkach stwierdza się brak podpisu na indywidualnej karcie czasu pracy. Ewidencja czasu pracy powinna podlegać kontroli bieżącej.

d) Brak kontroli nad ewidencją obecności w pracy:

- niezgodność u 1 pracownika pomiędzy normą czasu pracy a ilością faktycznie przepracowanych godzin pracy. W tym zakresie wniesiono zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r., które zostają uwzględnione przez kontrolujących ponieważ błędnie podliczono przepracowane godziny pracy. W związku z powyższym zostanie to uwzględnione na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych

- pracownik podpisany w indywidualnej karcie czasu pracy w dniu kiedy przebywał na zwolnieniu lekarskim,

W zakresie braku kontroli nad ewidencją obecności w pracy OIK nie wniósł zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko j.w. w zakresie co najmniej narażania pracodawcy tj., Ośrodka Interwencji Kryzysowej na zarzut łamania postanowień prawa pracy.

e) W 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowo zapisaną prośbę pracownika dotyczącą zmiany wymiaru czasu pracy z pełnego na $\frac{3}{4}$ a powinno być z $\frac{1}{2}$ etatu na $\frac{3}{4}$ etatu - kontrolujący uwzględniają wniesione w dniu 06.06.2011 r. zastrzeżenia w tym zakresie ponieważ prośba została prawidłowo sporządzona i zaakceptowana przez pracodawcę. Zapis powyższy zostanie uwzględniony na etapie formułowania zaleceń pokontrolnych.

f) Informacja dla pracownika dotycząca długości okresu wypowiedzenia niezgodna z zawartą umową o pracę - w informacji jest mowa o umowie zawartej na okres próbny a powinno

być na czas nieokreślony. Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko.

g) W 1 przypadku stwierdzono poprawiane zapisy ołówkiem na zawartej umowie o pracę - Wniesiono zastrzeżenia w tym zakresie dniu 06.06.2011r. jednakże stanowisko kontrolujących podtrzymało ponieważ dokumentacja przedstawiona w trakcie kontroli potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

h) W 1 przypadku stwierdzono brak podpisu pracownika na zakresie czynności- kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko z uwagi na brak wniesionych zastrzeżeń w tym zakresie.

13. Na zaświadczeniach o odbytym szkoleniu zorganizowanym przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej stwierdzono poprawione daty długopisem bez parafy. Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko.

14. W 1 przypadku zapis w zakresie czynności pracownika dotyczący wolontariuszki jest zapisem nieodzwierciedlającym faktycznie wykonywanych czynności.

Wniesiono w tym zakresie zastrzeżenia w dniu 06.06.2011 r. Kontrolujący uwzględniają w części wniesione zastrzeżenia jednakże zakres czynności powinien być zaktualizowany i dostosowany do zakresu faktycznie wykonywanych czynności przez pracownika.

15. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie korzystania ze służbowych telefonów komórkowych:

a) W Ośrodku brak określonych zasad dotyczących korzystania z telefonów służbowych, brak umów powierzenia lub użyczenia służbowych telefonów komórkowych pracownikom Ośrodka.

O zasadach wykorzystania powierzonego mienia decyduje pracodawca, który może je określić w dowolnej formie, m.in. w drodze regulaminu pracy, zarządzenia lub umowy z pracownikiem. Biorąc pod uwagę zapisy ustawy o finansach publicznych aby zabezpieczyć pracodawcę przed nadużyciami wskazane jest określenie jednoznacznych reguł rozliczania rozmów prywatnych w ramach korzystania ze środków publicznych.

Nie wniesiono zastrzeżeń w tym zakresie i stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane.

b) W Ośrodku brak kontroli nad wykonywanymi rozmowami prywatnymi z telefonów służbowych - stanowisko kontrolujących podtrzymane j.w. ponieważ brak wniesionych zastrzeżeń w tym zakresie.

d) W 7 przypadkach stwierdzono brak zwrotu za połączenia i sms-y międzynarodowe wykonywane z telefonów służbowych oraz w 1 przypadku brak zwrotu za wysyłanie sms specjalnego. W podanych 7 przypadkach - 4 połączenia oraz 8 sms-ów było wykonanych z telefonu należącego do Dyrektora Ośrodka i w przypadkach tych nie stwierdzono dokonania zwrotu za wykonane połączenia i sms-y.

Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń.

Stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane j.w. W związku z wykonywaniem rozmów prywatnych z telefonów służbowych należna kwota do zwrotu wynosi 54,86 zł.

16. Stwierdzono brak kontroli nad składanymi oświadczeniami pracowników dotyczącymi wypłaty ryczałtu samochodowego. Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane.

17. Stwierdzono nieprawidłowo wypłacony ryczałt samochodowy spowodowany:

a) błędnie złożonym oświadczeniem pracownika. W związku z powyższym wypłacano ryczałt w nieprawidłowej wysokości. W sumie za lata 2008-2010 niedopłata dotycząca ryczałtu samochodowego wynosi : 209,76 zł a kwota : 90,44 zł podlega zwrotowi.

b) błędnie wykazywanym w 1 przypadku miesięcznym limitem kilometrów w oświadczeniach w okresie od czerwca do grudnia 2008 r. W związku z powyższym wypłacano ryczałt w nienależnej wysokości dlatego też kwota 95,76 zł podlega zwrotowi.

c) wypłatą ryczałtu samochodowego w 7 przypadkach za okres kiedy pracownik nie dysponował samochodem do celów służbowych ze względu na delegację. W związku z powyższym kwota 38,00 zł podlega zwrotowi z tytułu nienależnie wypłaconego ryczałtu samochodowego

d) błędnie wypłaconym ryczałtem samochodowym w 5 przypadkach pomimo prawidłowo złożonego oświadczenia. Dlatego też z tego tytułu powstała niedopłata w wysokości 1,89 zł oraz kwota należna do zwrotu 21,66 zł.

W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących wypłacanych ryczałtów samochodowych nie wniesiono zastrzeżeń.

18. Na składanych przez pracownika oświadczeniach dotyczących ryczałtu samochodowego brak wskazania okresu za jaki zostało złożone oświadczenie.

Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje nie zmienione.

19. Stwierdzono błędy w składanych oświadczeniach dotyczących ryczałtu samochodowego:

a) w 1 przypadku oświadczenie złożyły dwie osoby, gdyż na oświadczeniu podpisani są dwaj pracownicy ,

b) na 3 oświadczeniach dotyczących ryczałtu samochodowego stwierdzono nieprawidłowy zapis dotyczący samochodu, z którego pracownik korzystał do celów służbowych,

c) W 1 przypadku brak wskazania na oświadczeniu z jakiego samochodu pracownik korzystał.

W powyższym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane.

20. Stwierdzono bezzasadne przyznanie ryczałtu samochodowego dla zbyt dużej liczby pracowników merytorycznych nieadekwatne do ilości prowadzonych spraw w terenie. Koszt wypłacanych ryczałtów samochodowych jest nieadekwatny do ilości prowadzonych spraw w terenie.

W tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń, wyjaśniono jedynie, że od stycznia 2011 r. nie są przyznawane ryczałty dla pracowników merytorycznych. Stanowisko kontrolujących zostaje nie zmienione.

21. Na wszystkich skontrolowanych nierozliczonych poleceniach wyjazdu służbowego brak adnotacji czy delegacja podlega rozliczeniu bądź nie podlega.

Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane.

22. W 5 przypadkach rozliczenie wyjazdu służbowego nastąpiło po terminie określonym w rozporządzeniu ministra pracy i polityki społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej

na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz.1990 z późniejszymi zmianami)- tj. po terminie dłuższym niż 14 dni od zakończenia podróży służbowej.

Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje podtrzymane.

23. W 1 przypadku na poleceniu wyjazdu służbowego brak wskazania godzin wyjazdu i przyjazdu.

24. Na indywidualnych kartach czasu pracy pracownika nie zostały ujednoczone zasady ewidencjonowania delegacji. W niektórych przypadkach pracownik w dniu delegacji podpisuje się na liście obecności a w niektórych przypadkach wpisuje się - delegację „D”.

Nie wniesiono w tym zakresie zastrzeżeń i stanowisko kontrolujących zostaje nie zmienione.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny kontrolujący ustalił na podstawie dowodów wskazanych w toku całego postępowania kontrolnego.

Zdaniem kontrolującego, przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości były zdaniem kontrolującego zaniedbania ze strony poszczególnych pracowników Ośrodka Interwencji Kryzysowej wymienionych w protokole kontroli w tym: pracownika pozycja nr 1,2,3,5,7,8,9,11,12,13,14,15,17 załącznika nr 2 do protokołu kontroli oraz pracownika pozycja nr 16,18 załącznika nr 11 do protokołu kontroli, a w szczególności brak właściwego nadzoru ze strony Dyrektora Ośrodka, co świadczyć może o jego niewłaściwym zarządzaniu placówką.

Powyższe działania Dyrektora Ośrodka takie jak nieprzestrzeganie obowiązujących aktów prawnych oraz procedur, a także przyjętych praktyk wpływają negatywnie na działalność jednostki.

Postępowanie kontrolne oparte zostało na postanowieniach zawartych w Regulaminie kontroli wewnętrznej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej wprowadzonym Zarządzeniem nr D.0161-25/09 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż tryb postępowania kontrolnego przeprowadzony w Ośrodku Interwencji Kryzysowej został w całości wyczerpany. Stanowisko Dyrektora MOPS jest ostateczne i kończy tryb odwoławczy. W powyższym zakresie przedstawione zostaną zalecenia pokontrolne.

Otrzymują:

1 x adresat

1 x aa.

DYREKTOR

mgr Krystian Morys