

Ruda Śląska, dnia 9 lutego 2011 r.

ZK.0912-1/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Zespole do Spraw Pomocy Socjalnej Uczniom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej przy ul. Markowej 22.

Od 28.12.2010 r. Kierownikiem Zespołu do Spraw Pomocy Socjalnej Uczniom jest Pani Aneta Zegan-Mróz.

Kontrolę przeprowadzono w dniach:

od 4 stycznia do 14 stycznia 2011 r., z przerwą w dniach 10,11 stycznia 2011 r.

- na podstawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nr D.0113-94/10 z dnia 31.12.2010 r. dla Katarzyny Lorke - Kierownika Zespołu ds. Kontroli,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- Prawidłowości realizacji zadania związanego z przyznawaniem pomocy socjalnej uczniom za okres od 28.06.2010 r. do 27.12.2010 r.

Kontrolą objęto okres od 28.06.2010 r. do 27.12.2010 r.

W związku z przekazaniem do realizacji Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej zadania wynikającego z ustawy o systemie oświaty tj. udzielania pomocy materialnej w formie stypendium szkolnego i zasiłku szkolnego dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Ruda Śląska, w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyodrębniono Zespół do Spraw Pomocy Socjalnej Uczniom. Zespół ds. Pomocy Socjalnej Uczniom realizuje zadanie od dnia 28 czerwca 2010 r.

W okresie objętym kontrolą tj. od 28.06.2010 r. do 27.12.2010 r. w Zespole do Spraw Pomocy Socjalnej Uczniom zatrudnione były dwie osoby: [REDAKTOWANO] na stanowisku specjalista pracy socjalnej oraz [REDAKTOWANO] na stanowisku pomoc biurowa.

Z zakresu czynności z dnia 15.12.2010 r. wynika, iż [REDAKTOWANO] odpowiedzialny był za przygotowanie i aktualizację regulaminu udzielania pomocy materialnej, przygotowywanie projektów decyzji administracyjnych, współpracę ze szkołami w organizowaniu akcji informacyjnej oraz kompletowanie niezbędnych dokumentów stanowiących podstawę do uzyskania przez ucznia stypendium lub zasiłku szkolnego, podpisywanie pod względem merytorycznym dowodów księgowych, czuwaniem nad terminowością składania wniosków i przyznawania pomocy socjalnej, przyjmowanie i weryfikacje wniosków dotyczących przyznania stypendium lub zasiłku szkolnego,

prowadzenie bieżącej dokumentacji, prowadzenie sprawozdawczości w zakresie realizowanych zadań.

W trakcie kontroli ustalono:

W dniu rozpoczęcia kontroli w Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom zastano nieporządek w prowadzonej dokumentacji.

Dokumentacja dotycząca przyznanej pomocy uczniom była nieskompletowana:

- osobno znajdowały się wnioski stron ubiegających się o pomoc,
- teczka z wnioskiem opisana była jedynie imieniem i nazwiskiem (bez adresu) osoby składającej wniosek,
- osobno znajdowały się zawiadomienia o przedłużeniu postępowania (według systemu KSAT 834 sztuk),
- osobno znajdowały się decyzje przyznające stypendium szkolne,
- osobno znajdowały się rachunki na podstawie, których wypłacono stypendia szkolne,
- oświadczenia dotyczące numeru konta bankowego, na które należy przesłać stypendium bądź oświadczenia dotyczące zmiany numeru konta znajdowały się osobno, nie wpięte do akt.

Ponadto stwierdzono **brak dokumentów w postaci list wypłat w wersji papierowej**. W celu weryfikacji wysokości wypłaconego świadczenia konieczne było sprawdzenie list wypłat jedynie w systemie KSAT. Oryginał list wypłat znajduje się jedynie w Dziale Finansowo-Księgowym natomiast w Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom nie prowadzono rejestru wypłat świadczeń.

Polityka przyznawania stypendium szkolnego przedstawiała się następująco:

- strony składały wniosek w sprawie przyznaniem pomocy materialnej dla ucznia w szkole
- następnie szkoły złożone wnioski przesyłały do Zespołu ds. Pomocy Socjalnej Uczniom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Analiza dokumentów wykazała, iż nie wiadomo kiedy strony złożyły wnioski w szkole albowiem na wniosku brak daty wpływu wniosku.
- ze względu na brak środków finansowych przedłużono postępowanie - wysłano zawiadomienie o przedłużeniu postępowania (zgodnie z art.35 § 3 i art.36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego - tekst jednolity z 2000 r. Dz.U. Nr 98 poz.1071),
- wydano decyzje przyznające stypendium szkolne za okres od 1.09.2010 r. do 31.12.2010 r. w wysokości do 411,20 zł miesięcznie
- oraz za okres od 1.01.2011 r. do 30.06.2011 r. nie mniej niż 72,80 zł miesięcznie,
- w decyzjach przyznających stypendium szkolne wyznaczono 3 terminy składania imiennych faktur i rachunków: 6.12.2010 r., 13.12.2010 r., 20.12.2010 r.
- następnie strony przedstawiały imienne faktury i rachunki na podstawie, których wypłacano stypendium szkolne w wysokości faktycznie poniesionych wydatków, w kwocie do 111,20 zł miesięcznie, maksymalnie jednak do łącznej kwoty 444, 80 zł za okres od 1.09.2010 r. do 31.12.2010 r.

W trakcie kontroli sprawdzono w sposób wrywkowy 25 złożonych wniosków w sprawie przyznania stypendium szkolnego oraz wydane na ich podstawie decyzje administracyjne. Wykaz sprawdzonych wniosków zawiera załącznik nr 1.

W trakcie kontroli stwierdzono:

- Na wnioskach brak daty wpływu zarówno do szkoły jak i do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W celu sprawdzenia kiedy dany wniosek wpłynął do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej konieczne jest sprawdzenie do jakiej szkoły uczeń uczęszcza (informacja we wniosku) a następnie na podstawie dziennika korespondencji należy sprawdzić kiedy dana szkoła złożyła wniosek w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Dlatego nie można stwierdzić czy wniosek został złożony w terminie, należy jedynie domniemywać, iż szkoły przyjęły wniosek w ustawowym terminie.
- W celu przedłużenia postępowania, ze względu na brak środków finansowych na wypłatę stypendiów szkolnych, wysłano do stron zawiadomienia o przedłużeniu postępowania zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Jednakże w 8 przypadkach zawiadomienie zostało wysłane po terminie tj. po okresie dłuższym niż obowiązujący w tym względzie okresie 1 miesiąca. Albowiem zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki, zaś zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca(...) od dnia wszczęcia postępowania.

I.p	Imię i nazwisko osoby składającej wniosek	Imię i nazwisko ucznia	Data wpływu wniosku do MOPS	Data zawiadomienia o przedłużeniu postępowania	uwagi
1	██████████	██████████	06.09.2010	09.11.2010	Zawiadomienie po 2 miesiącach
2	██████████	██████████	06.09.2010	18.11.2010	Zawiadomienie po 2 miesiącach
3	██████████ ██████████	██████████	22.09.2010	29.10.2010	Zawiadomienie po 37 dniach
4	██████████ ██████████	██████████ ██████████	21.09.2010	02.11.2010	Zawiadomienie po 42 dniach
5	██████████ ██████████	██████████	24.09.2010	03.11.2010	Zawiadomienie po 39 dniach
6	██████████	██████████	24.09.2010	03.11.2010	Zawiadomienie po

					39 dniach
7			29.09.2010	08.11.2010	Zawiadomienie po 44 dniach
8			24.09.2010	05.11.2010	Zawiadomienie po 42 dniach

W związku z powyższym pracownik odpowiedzialny za terminowość składania wniosków oraz przyznawania pomocy socjalnej mógł narazić Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej na zarzut beczynności organu albowiem nie załatwił sprawy w terminie.

- W decyzjach w podstawie prawnej brak powołania art. 104 k.p.a - „Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji(...)”.
- W decyzjach w podstawie prawnej nieprawidłowo powołano art. 108 k.p.a. nadający decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jednocześnie w decyzji zapisano, iż realizacja decyzji nastąpi po dostrzczeniu imiennych faktur i rachunków dotyczących poniesienia wydatków o charakterze edukacyjnym na ucznia.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że staje się ona wykonalna mimo, że nie jest ostateczna. Rygor natychmiastowej wykonalności można nadać tylko decyzji, od której służy odwołanie, gdy jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Tak więc w sytuacji gdy z góry wiadomo, że stypendium nie zostanie wypłacone do czasu dostarczenia rachunków nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności staje się bezzasadne.

- W 5 przypadkach stwierdzono błędnie wypłacone kwoty stypendium:

l.p	Imię i nazwisko osoby składającej wniosek	Imię i nazwisko ucznia	Rachunki (kwota)	Nr decyzji	Wysokość wypłaconego stypendium	Nr listy wypłat	Uwagi
1			390,35 zł	ZPSU-4340/724/2010 z dnia 26.11.2010 r.	184 zł	Lista nr 31 z dnia 30.12.2010 r.	Wypłacono za mało o kwotę 206,35 zł
2			397 zł	ZPSU-4340/785/2010 z dnia 26.11.2010 r.	184 zł	lista nr 17 z dnia 23.12.2010	Wypłacono za mało o kwotę 213,00 zł
3			437,63 zł	ZPSU-4340/858/2010 z dnia 30.11.2010 r.	444,80 zł	Lista nr 5 z dnia 16.12.2010	Wypłacono za dużo o kwotę 7,17 zł

4	██████████ ██████████	██████████ ██████████	443 zł	ZPSU- 4340/526/2010 z dnia 30.11.2010 r.	331,83 zł	Lista nr 5 z dnia 16.12.2010	Wypłacono za mało o kwotę 111,17 zł
5	██████████ ██████████	██████████ ██████████	358,86 zł	ZPSU- 4340/185/2010 z dnia 24.11.2010 r.	433,70 zł	Lista nr 14 z dnia 22.12.2010	Wypłacono za dużo o kwotę 74,84 zł. W dołączonych do wniosku rachunków stwierdzono podwójnie wykazany rachunek za internet za okres 01.08.2010- 31.08.2010 (Faktura VAT nr 10080192840384) w wysokości 75,00 zł, który rozliczono dla dziecka ██████████ oraz dla ██████████ ██████████ W związku z tym, że rachunek rozliczono dla ██████████ ██████████1 stypendium wypłacono w wysokości 430,27 zł tego samego rachunku nie można rozliczyć ponownie dla ██████████ a więc wysokość stypendium powinna zostać wypłacona w kwocie pomniejszonej o koszty rachunku za Internet.

- W 4 przypadkach stwierdzono, iż stypendium przyznano na okres kiedy stronie nie przysługiwało świadczenie ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego.

Strona złożyła wniosek 21.10.2010 r. tj. po terminie, z uzasadnieniem złożenia wniosku po terminie ze względu na utratę stażu z Powiatowego Urzędu Pracy z dniem 11.10.2010 r., co spowodowało pogorszenie sytuacji finansowej rodziny.

Stypendium przyznano na okres od 1.10.2010 r. do 31.12.2010 r. dla:

- ██████████ w wysokości 111,20 zł miesięcznie

(Decyzja ZPSU-4340/558/2010 z dnia 26.11.2010 r.)

- ██████████ w wysokości 111,20 zł miesięcznie
(Decyzja ZPSU-4340/559/2010 z dnia 26.11.2010 r.)
- ██████████ w wysokości 111,20 zł miesięcznie
(Decyzja ZPSU-4340/560/2010 z dnia 26.11.2010 r.)
- ██████████ w wysokości 111,20 zł miesięcznie
(Decyzja ZPSU-4340/561/2010 z dnia 26.11.2010 r.)

██████████	██████████
██████████	██████████
██████████	██████████
██████████	██████████

Na podstawie art.90d ust.8 ustawy o systemie oświaty (Dz.U.2004 Nr 256, poz.2572) za dochód strony uznaje się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku a w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym złożono wniosek.

Miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia uprawniająca do ubiegania się o stypendium szkolne nie może być wyższa niż 351 zł (art. 90d ust.7 ustawy o systemie oświaty).

W związku z powyższym w omawianym przypadku należało wziąć pod uwagę dochód strony z miesiąca września 2010 r. ponieważ utrata stażu nastąpiła w październiku a ostatni zasiłek stażowy z PUP za okres od 1.09.2010 r. do 30.09.2010 r. wypłacany jest w miesiącu następnym tj. październiku. Tak więc dochód rodziny w miesiącu wrześniu wynosił 2.406 zł (989,03 zł zarobek męża, 524 zł zasiłki rodzinne, staż PUP 890,60 zł) i przekraczał kryterium dochodowe uprawniające do przyznania stypendium szkolnego tj. 351 zł na osobę w rodzinie (2.406 zł : 6 osób = 401 zł/na osobę w rodzinie).

Reasumując stypendium należało przyznać na okres od 1.11.2010 r. do 31.12.2010 r. tj. na 2 miesiące a nie tak jak przyznano za okres od 1.10.2010 r. do 31.12.2010 r. w łącznej wysokości:

Powinno być:

- ██████████ - 222,40 zł
- ██████████ - 222,40 zł
- ██████████ - 222,40 zł
- ██████████ - 222,40 zł

Razem: 889,60 zł

Wypłacono:

- 333,60 zł
 - 333,60 zł
 - 333,60 zł
 - 333,60 zł
- 1334,40 zł

- W decyzji przyznającej stypendium szkolne zawarty jest nieprawdziwy zapis: „(...) na podstawie zgromadzonych w aktach sprawy dowodów poniesienia wydatków o charakterze edukacyjnym (...)” a zgodnie z prowadzoną polityką najpierw wydawano decyzje a dopiero później strony donosiły rachunki na podstawie, których wypłacone było stypendium. Tak więc w chwili wydania decyzji w aktach sprawy nie było dowodów poniesienia wydatków.

OK

7

- Strony ubiegające się o pomoc we wniosku (w części VI) zaznaczyły, iż ubiegają się o refundację poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych oraz inną formę pomocy - przy czym udzielana była pomoc w formie pieniężnej refundacji poniesionych kosztów a pozostała część wniosku pozostaje bez rozpatrzenia:

Lp	Imię i nazwisko osoby składającej wniosek	Imię i nazwisko ucznia	Wniosek dotyczy następującej formy pomocy	Przyznano następującą formę pomocy
1	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	-całkowite lub częściowe pokrycie kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych, - pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
2	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
3	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia

4	[REDACTED]	[REDACTED]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
	[REDACTED]	[REDACTED]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
5	[REDACTED]	[REDACTED]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
6	[REDACTED]	[REDACTED]	- pomoc rzeczowa o charakterze edukacyjnym, -refundacja poniesionych kosztów związanych z edukacją na podstawie faktur lub rachunków imiennych wystawionych na nazwisko ucznia lub wnioskodawcy	- forma pieniężna-refundacja wydatków związanych z edukacją ucznia
	[REDACTED]	[REDACTED]	Nie zaznaczono w jakiej formie ma być wypłacona pomoc	

- W jednym przypadku nie wypłacono stypendium pomimo wydanej decyzji przyznającej.
Zgromadzone w tej sprawie dokumenty:

Nu

f

- Wniosek [REDAKTOWANE] - wniosek na dziecko [REDAKTOWANE] z dnia 15.09.2010 r.- zawiadomienie o przedłużeniu postępowania 13.10.2010
 - Decyzja ZPSU-4340/237/2010 z dnia 24.11.2010 przyznająca stypendium w wysokości do 111,20 zł miesięcznie za okres od 1.09.2010 r. do 31.12.2010 r.
 - rachunki w łącznej wysokości 457,40 zł.
- Pomimo dostarczenia rachunków w terminie stypendium nie zostało wypłacone.

- W 1 przypadku stwierdzono, iż wniosek o stypendium szkolne złożyła matka na pełnoletniego syna a zgodnie z art.90n ust.2 ustawy o systemie oświaty świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym są przyznawane na wniosek rodziców albo pełnoletniego ucznia. Natomiast zgodnie z art.11 Kodeksu cywilnego osoba pełnoletnia ma pełną zdolność do czynności prawnych. W związku z powyższym w tym przypadku wniosek o przyznanie stypendium szkolnego powinien złożyć pełnoletni uczeń. Ponadto decyzja została wydana na matkę pełnoletniego syna.
- Zgodnie z przyjętymi zasadami warunkiem wypłaty stypendium szkolnego było opisanie rachunku na jakie dziecko zostały zakupione przedmioty. W trakcie kontroli, wśród skontrolowanych wniosków, w 1 przypadku stwierdzono, że pomimo braku na rachunkach opisu jakiego dziecka dotyczą rachunki, stypendium zostało wypłacone. W takiej sytuacji trudno było zweryfikować jakie rachunki zostały uwzględnione dla danego dziecka.

- Wniosek złożony przez [REDAKTOWANE] łącznie rachunki przedstawiono na kwotę 1.849,33 zł a wypłacono łącznie 1.627,19 zł z podziałem na dzieci:

[REDAKTOWANE] - rachunki na kwotę 445,65 zł /Wypłacono stypendium w wysokości 444,80 zł (lista nr 7 z dnia 17.12.2010 r.)

[REDAKTOWANE] - rachunki na kwotę 222 zł/Wypłacono stypendium w wysokości 444,80 zł (lista nr 7 z dnia 17.12.2010 r.)

[REDAKTOWANE] - rachunki na kwotę 269,99 zł/Wypłacono stypendium w wysokości 292,79 zł (lista nr 32 z dnia 30.12.2010 r.)

[REDAKTOWANE] - rachunki na kwotę 458,39 zł/ wypłacono stypendium w wysokości 444,80 zł (lista nr 7 z dnia 17.12.2010 r.)

Ponadto strona przedłożyła również rachunki na łączną kwotę 453,30 zł z opsem dla dzieci bez wskazania konkretnego dziecka. Dlatego też trudno ustalić jakie rachunki, dla jakiego dziecka zostały uwzględnione.

- W 2 przypadkach stwierdzono, iż **decyzje bądź zawiadomienie o przedłużeniu postępowania zostały wydane z podaniem błędnego nazwiska wnioskodawcy:**
 - wniosek złożony przez [REDAKTOWANE], a decyzja oraz zawiadomienie o przedłużeniu postępowania wydane na [REDAKTOWANE]
 - wniosek złożony przez [REDAKTOWANE], a zawiadomienie o przedłużeniu postępowania na nazwisko [REDAKTOWANE]
- W wyniku błędnie połączonych rachunków tj. rachunki Pani [REDAKTOWANE] połączone były z rachunkami [REDAKTOWANE], w jednym przypadku wypłacono stypendium w wysokości niższej niż przysługiwało.

Pani [REDAKTOWANE] dostarczyła rachunki na kwotę:

dla [REDAKTOWANE] w wysokości 390,35 zł / wypłacono 184 zł
(lista nr 31 z dnia 30.12.2010 r.)

dla [REDAKTOWANE] w wysokości 397 zł / wypłacono 184 zł (lista nr 17 z dnia 23.12.2010 r.)

Wyliczenie:

390,35 zł - 184 zł = 206,35 zł

397 zł - 184 zł = 213 zł

206,35 zł + 213 zł = 419,35 zł

Tak więc stronie wypłacono za mało kwotę 419,35 zł.
- W 1 przypadku stwierdzono **bezzasadne przedłużenie postępowania** (zawiadomienie o przedłużeniu postępowania z uwagi na brak środków z dnia 6.10.2010 r.) ponieważ w trakcie postępowania wykazano, iż strona nie kwalifikuje się do otrzymania stypendium ze względu na przekroczony dochód, w związku z czym wydano decyzję odmowną: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Decyzja Nr ZPSU-4340/727/2010 z dnia 6.12.2010 r. oraz Decyzja Nr ZPSU-4340/34/2010 z dnia 6.12.2010 r.).

Ponadto w Decyzji Nr ZPSU-4340/727/2010 w uzasadnieniu niedokończono zdania : "ustalenia, o których mowa powyżej dokonano w następujący sposób: umowa o pracę 1215,64 zł, świadczenia rodzinne 335 zł - razem....".
- W 4 przypadkach stwierdzono brak decyzji przyznającej zasiłek szkolny w aktach w wersji papierowej [REDAKTOWANE]: na dzieci [REDAKTOWANE]: na dziecko [REDAKTOWANE]. Zasiłek szkolny w powyższych przypadkach został wypłacony, decyzje znajdują się jedynie w systemie KSAT.

- We wnioskach brak wskazania w jakiej formie ma nastąpić wypłata stypendium szkolnego - czy przelewem na rachunek bankowy, czy w kasie, czy przekazem pocztowym. Pomimo, iż we wniosku brak takiej informacji w decyzjach jest zapis, iż wypłata stypendium zostanie przekazana przelewem na rachunek bankowy.
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru złożonych wniosków.
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru wydanych decyzji.
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru wypłaconych stypendiów szkolnych.
- Do 15.12.2010 r. ██████████ sporządzał projekty decyzji oraz podpisywał listy wypłat stypendiów oraz zasiłków szkolnych pod względem merytorycznym nie mając pisemnego upoważnienia. Pierwsze listy wypłat sprawdzone pod względem merytorycznym przez ██████████ ██████████ sprawdzane były z dniem 10.12.2010 r.

Wnioski:

- *Stwierdzono opieszałość pracownika odpowiedzialnego za terminowość składania wniosków i przyznawania pomocy socjalnej oraz przyjmowania i weryfikacji wniosków dotyczących przyznania stypendium i zasiłku szkolnego*
- *Prowadzona dokumentacja prowadzona była w sposób niekompletny, chaotyczny*
- *Sprawy nie zostały załatwione w ustawowym terminie*
- *W decyzjach w podstawie prawnej brak powołania art. 104 k.p.a*
- *Decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności, jednocześnie w decyzji zapisano, iż realizacja decyzji nastąpi po dostarczeniu imiennych faktur i rachunków dotyczących poniesienia wydatków o charakterze edukacyjnym na ucznia*
- *Błędnie wypłacone kwoty stypendium szkolnego*
- *Stypendium szkolne przyznano na okres kiedy stronie nie przysługiwało świadczenie*
- *W decyzji przyznającej stypendium szkolne zawarty jest nieprawdziwy zapis: „(...) na podstawie zgromadzonych w aktach sprawy dowodów poniesienia wydatków o charakterze edukacyjnym (...)” a zgodnie z prowadzoną polityką najpierw wydawano decyzje a dopiero później strony donosiły rachunki na podstawie, których wypłacone było stypendium*
- *Wnioski zostały rozpatrzone tylko w części - przyznano tylko formę pieniężną - refundację wydatków związanych z edukacją ucznia a strony zaznaczały we wniosku również inne formy pomocy*

- W jednym przypadku nie wypłacono stypendium pomimo wydanej decyzji przyznającej
- Wniosek złożyła matka na pełnoletniego syna
- Na rachunku brak wskazania jakiego dziecka dotyczy zakup a pomimo tego stypendium wypłacono. W sytuacji takiej trudno zweryfikować jakie rachunki zostały uwzględnione dla danego dziecka
- Zawiadomienie o przedłużeniu postępowania, decyzje wydane z podaniem błędnego nazwiska wnioskodawcy
- W wyniku błędnie połączonych rachunków stypendium wypłacono w niższej wysokości niż przysługiwało
- W przypadku decyzji odmownej ze względu na przekroczony dochód bezzasadnie przedłużono postępowanie
- Brak decyzji przyznającej zasiłek szkolny w aktach w wersji papierowej
- We wnioskach brak wskazania w jakiej formie ma nastąpić wypłata stypendium szkolnego, pomimo to w decyzjach znajduje się zapis że wypłata zostanie przekazana na rachunek bankowy
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru złożonych wniosków
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru wydanych decyzji
- W Zespole ds. Pomocy Socjalnej Uczniom brak rejestru wypłaconych stypendiów szkolnych.
- Sporządzanie projektów decyzji oraz podpisywanie list wypłat stypendiów oraz zasiłków szkolnych pod względem merytorycznym przez ██████████ odbywało się bez pisemnego upoważnienia - brak zakresu czynności do 15.12.2010 r.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

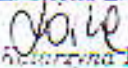
Kierownikowi kontrolowanej jednostki/ komórki przysługuje prawo w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego protokołu wniesienia pisemnych zastrzeżeń co do jego treści.

Kierownikowi kontrolowanej jednostki/komórki przysługuje prawo do odmowy podpisania niniejszego protokołu, składając pisemne wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

Załączniki:

1. Wykaz sprawdzonych wniosków.

Kierownik Zespołu ds. Kontroli


mgr Agnieszka Łonka

.....
podpis kontrolującego

DYREKTOR


mgr Andrzej Morys

.....
podpis Dyrektora MOPS

02.02.11 
data i podpis Kierownika
kontrolowanej jednostki/komórki