



MOPS
MIŃSK MAZOWIECKI

ul. KOŚCIUSZKI 25 A, 05-300 MIŃSK MAZOWIECKI
Tel/Fax. 25 758 22 24, Dyrektor: Tel. 25 758 17 70;
e-mail: dyrektor@mopsmm.pl; www.minskmaz.mops.pl

DK.361.1.23

Mińsk Mazowiecki, dnia 28.02.2023 r.

Odpowiedź na zapytania do treści warunków przetargu pisemnego otwartego

Dotyczy: przetargu pisemnego otwartego prowadzonego w trybie art. 70¹ – 70⁵ kodeksu cywilnego w przedmiocie: **zakupu opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa wraz z całodobową usługą obsługi systemu.**

Na podstawie Dz. VI pk. 1 i 2 ogłoszenia o przetargu, Zamawiający udziela odpowiedzi oraz zamieszcza zapytania i wyjaśnienia na stronie internetowej prowadzonego przetargu.

Pytanie:

Dlaczego Zamawiający pominął w opisie przedmiotu zamówienia wymogi dyrektywy radiowej 2014/53/UE (RED) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych? W szczególności w opisie przedmiotu zamówienia brak jest informacji, że urządzenie radiowe (którym jest opaska bezpieczeństwa) musi spełniać wymagania tej dyrektywy. Dyrektywa zawiera normy, którą muszą spełniać wszystkie urządzenia radiowe wprowadzane na rynek, a w szczególności urządzenia mające bezpośredni kontakt z użytkownikiem. Wykonawca wnosi o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o w/w wymóg - gdyż spełnienie go jest obligatoryjne przez opisane przez Zamawiającego urządzenie. Co więcej - wymogi opisane dyrektywą są gwarancją bezpieczeństwa użytkownika opaski i warunkiem prawidłowego świadczenia usługi monitorowania określonych funkcji życiowych. Wykonawca wskazuje również, iż ze względu na wagę tych wymogów, zasadnym jest weryfikowanie (na podstawie dokumentów) przez Zamawiającego, czy dane oferowane urządzenie spełnia określone w dyrektywnie normy. Zgodnie z ustawą o finansach

publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów - w tym kontekście Zamawiający nie może pomijać wymogów, które wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów oraz nie weryfikować spełniania tych wymogów przez oferowane urządzenia.

Odpowiedź:

Szczegółowy opis przedmiotu przetargu zawiera zapis, że urządzenia muszą posiadać certyfikat CE lub inny dokument dopuszczający ich obrót na terenie krajów UE i muszą być zgodne z dyrektywami i rozporządzeniami obowiązującymi na terenie UE. Zapis ten dotyczy także wymienionej przez Wykonawcę dyrektywy radiowej 2014/53/UE (RED) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych.

Pytanie:

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z aktualną wiedzą medyczną i dostępnymi na rynku technologiami ŻADNE urządzenie typu opaska czy zegarek nie może spełnić prawidłowych warunków pomiaru saturacji. Monitoring saturacji przez opaskę czy zegarek według lekarzy i opracowań naukowych jest bardzo nieprecyzyjny i nie może zostać użyty do oceny stanu zdrowia użytkownika. Nieadekwatne do stanu faktycznego pomiary mogą w efekcie prowadzić do błędnej diagnozy stanu zdrowia użytkownika, co implikuje możliwość wystąpienia nieprawidłowej reakcji osoby oceniającej stan zdrowia użytkownika - a w efekcie stanowić zagrożenie jego życia lub zdrowia. Co więcej - pozostawienie funkcjonalności może spowodować nieadekwatne interwencje wykonawcy w sytuacji, w której użytkownik jest zdrowy, co może doprowadzić do sytuacji, w której dojdzie do nieuprawnionego wezwania ZRM. Wskazać należy, iż świadczenie usług teleopieki czy usług medycznych z należytą starannością jest możliwe tylko wtedy, gdy w tym celu stosowane są precyzyjne, odpowiadające aktualnej wiedzy medycznej urządzenia. Nieracjonalne jest żądanie spełniania przez urządzenie wymagań, które realnie absolutnie nie mogą mieć wpływu na ocenę stanu zdrowia użytkownika.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków

służących osiągnięciu założonych celów - w tym kontekście Zamawiający nie może stawiać urządzeniom wymogów, które są nadmiarowe i wręcz biorąc pod uwagę aktualny poziom wiedzy medycznej - niebezpieczne, gdyż narusza przepisy rządzące wydatkowaniem środków publicznych. Zapisy wskazują na nieefektywność opisanego przez zamawiającego rozwiązania w kontekście w/w funkcjonalności i z dużą dozą prawdopodobieństwa stanowią jedynie próbę ograniczenia konkurencji do podmiotów, które takie pseudofunkcjonalności oferują. W związku z powyższym, mając na uwadze zakres świadczonej usługi, Wykonawca wnosi o usunięcie wymogów monitoringu saturacji.

Odpowiedź:

Zamówienie dotyczy zakupu opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa wraz z całodobową usługą obsługi systemu w ramach Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023, dofinansowanego z dotacji celowej budżetu państwa. Gmina przystępując do realizacji programu musi stosować wymogi w nim określone. Zgodnie z zawartymi w programie zapisami, jedną z funkcji jakie muszą posiadać zakupione przez Zamawiającego urządzenia jest funkcja monitorująca podstawowe czynności życiowe (puls i saturacja).

Pytanie:

Wykonawca podkreśla, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi rażącą próbę ograniczenia konkurencji i eliminację rozwiązań (opasek), które nie posiadają wyświetlacza, ale posiadają przyciski - absolutnie wystarczające z punktu widzenia opisanych funkcjonalności urządzenia i opisanego zakresu usługi. Innymi słowy - wyświetlacz jest całkowicie zbędny, w sytuacji gdy opaska posiada przyciski umożliwiające jej obsługę przez użytkownika. Zapis narzuca więc określone rozwiązanie technologiczne i nie dopuszcza rozwiązań równoważnych. Co więcej - każdy wyświetlacz stanowi słabe ogniwo urządzenia, gdyż dużo łatwiej może ulec zniszczeniu z przyczyn leżących po stronie użytkownika (stłuczenie), co może doprowadzić do konieczności zaprzestania monitorowania użytkowników - względnie będzie obligować Zamawiającego do zakupu kolejnych urządzeń, aby zachować ciągłość świadczenia usług. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę opisu przedmiotu zamówienia i dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w przyciski, które są bardziej intuicyjne dla seniora i łatwiejsze w obsłudze oraz zapewniają mniejszy przeskok technologiczny dla użytkowników, którymi przeważnie są osoby starsze.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu przetargowym opaski lub inne urządzenia bezpieczeństwa, nieposiadające wyświetlacza, jednakże wymagany jest inny sposób wskazywania poziomu naładowania baterii i zasięgu GSM.

Pytanie:

Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, winien kierować się zasadami efektywności i uczciwej konkurencji. Rzeczony zapis wskazuje na konkretne rozwiązanie technologiczne i bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych bezzasadnie ogranicza konkurencję do konkretnych urządzeń, eliminując z ofertowania wykonawców, którzy po wnikliwej analizie dostępnych technologii wybrali inne - nierzadko korzystniejsze - rozwiązania.

Przykładem równoważnego rozwiązania jest złącze typu USB A. Wskazać należy, iż z punktu widzenia użytkownika zastosowanie określonego typu złącza ma niewielkie znaczenie, a na terenie RP nie wprowadzono regulacji, które by ograniczały złącze do gniazd typu C.

W związku z powyższym, czy dostarczenie ładowarki sieciowej z gniazdami typu E oraz USB A, która z punktu widzenia użytkownika jest identyczna funkcjonalnie (łatwość obsługi), a dodatkowo zapewnia w 100%, że urządzenie się ładuje, zostanie przez Zamawiającego dopuszczone?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby urządzenia posiadały ładowarkę sieciową zgodną ze standardem gniazd przystosowaną do użytkowania w polskiej sieci energetycznej. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał gniazda typu C lub E, jednakże dostarczenie ładowarki sieciowej z gniazdem innego typu, spełniającej ww. wymóg także zostanie dopuszczone do udziału w postępowaniu.

Pytanie:

Dotyczy: funkcje umożliwiające monitorowanie czasu realizacji opieki przez osoby świadczące usługi opiekuńcze lub pomoc sąsiedzką.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co będzie dla Zamawiającego wyznacznikiem spełniana powyższej funkcji?

Odpowiedź:

Zgodnie z wymogami określonymi przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej w Programie „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023, urządzenia bezpieczeństwa muszą być wyposażone między innymi w funkcje umożliwiające monitorowanie czasu realizowanej opieki przez osoby świadczące usługi opiekuńcze lub pomoc sąsiedzką.

Pytanie:

Co Zamawiający rozumie przez "ograniczenia wynikające z wieku"?

Odpowiedź:

Użytkownikami urządzeń bezpieczeństwa mają być osoby starsze powyżej 65. roku życia, często niepełnosprawne, posiadające różnego rodzaju ograniczenia związane np. z zaburzeniami wzroku. Dlatego też instrukcja użytkowania, uruchomienia i eksploatacji tych urządzeń powinna być napisana w języku polskim, w sposób czytelny dla osób starszych i niedowidzących.

Pytanie:

Czy Zamawiający przewiduje jedno szkolenie instruktażowe dla użytkowników Opasek? Czy szkoleń będzie więcej?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Wykonawca przeprowadził szkolenie instruktażowe dla użytkowników urządzeń lub osób przez nich upoważnionych oraz dla wskazanych przez Zamawiającego pracowników, w miejscu wskazanym przez Zamawiającego i terminach uzgodnionych z użytkownikami urządzeń i z Zamawiającym. Zamawiający przewiduje przynajmniej po 1 szkoleniu dla każdej z grup, tj. przynajmniej jedno szkolenie dla użytkowników urządzenia oraz przynajmniej jedno dla wskazanych pracowników Zamawiającego.

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę, że jeśli cena to 80% kryteriów oceny ofert – a w ramach doświadczenia można dostać 30 pkt – to wykonawca z najniższą ceną i stażem > 5 lat będzie musiał otrzymać 110 punktów. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że nie wiadomo, jak punktować np. 3,5 roku doświadczenia – ani nie są to 3 lata za 10 pkt, ani 4 lata za 20 pkt w kryterium oceny ofert. Wykonawca wnosi o korektę dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wartość punktowa kryterium 2. – udokumentowane doświadczenie w dystrybucji oraz obsłudze systemu opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa, ustalona będzie zgodnie z poniższymi założeniami:

- od 1 roku do 3 lat doświadczenia – 10 pkt
- powyżej 3 lat do 5 lat doświadczenia – 15 pkt
- powyżej 5 lat doświadczenia – 20 pkt

Pytanie:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w § 3 ust. 4 pkt 2 umowy poprzez „opłatę abonamentową za usługę operatora pomocy” należy rozumieć „wynagrodzenie za świadczenie usługi teleopieki” – takie określenie nie zmienia zakresu zamówienia i świadczeń, ale pozwala na zastosowanie stawki VAT zw oraz jest zbieżne z opisem przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że „opłata abonamentowa za usługę operatora pomocy” jest określeniem równoznacznym do określenia „wynagrodzenie za świadczenie usługi teleopieki” pod warunkiem, że w obydwu przypadkach usługa ta jest świadczona w sposób opisany w warunkach postępowania.

Pytanie:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy wobec objęcia przedmiotu zamówienia gwarancją Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi.

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę, iż wysokość kar umownych jest rażąco zawyżona (nieproporcjonalna), co może prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Wykonawca nie może być obarczany ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań i kwot zamówienia publicznego,

gdyż godzi to w zasadę swobody umów i zasadę proporcjonalności, a dodatkowo naraża Zamawiającego na proces, podczas którego zostanie podniesiony przez Wykonawcę wniosek o miarkowanie kary umownej. Za niedopuszczalne należy uznać kształtowanie wysokości kar umownych w sposób całkowicie dowolny, bez ich racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – czyli naruszać zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Wykonawca wnosi więc o:

- zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę,
- wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej,
- wprowadzenie przedimka „do wysokości” zamiast „w wysokości”, co może umożliwić Zamawiającemu naliczenie kary umownej adekwatnie do szkody (jej swoiste miarkowanie), zgodnie z funkcją kary umownej i złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami.

Odpowiedź:

- Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę.
- Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą jej naliczenia.
- Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie sformułowania „do wysokości” zamiast „ w wysokości w odniesieniu do kar umownych.

Pytanie:

Czy Zamawiający zgodziłby się na modyfikację projektu umowy w ten sposób, aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz obowiązujących przepisów do „wartości brutto umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację projektu umowy, w ten sposób, że w § 5

dodaje się ustęp 7 o treści: „Łączna wysokość kar umownych określonych w ust. 1 nie może przekroczyć kwoty stanowiącej wartość brutto niniejszej umowy.”

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę, iż dla wykonawców będących podmiotami leczniczymi świadczenie usługi teleopieki to świadczenie usług zdrowotnych i w zakresie danych osobowych użytkowników objętych teleopieką są oni administratorami danych osobowych (tworzą dokumentację medyczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż podmioty te nie będą procesorami, ale administratorami – a przekazanie danych użytkowników pomiędzy zamawiającym a takim wykonawcą odbędzie się na podstawie udostępnienia tych danych między administratorami (bez zawierania dodatkowej umowy).

Odpowiedź:

W przypadku wykonawców będących podmiotami leczniczymi dane osobowe w celu realizacji postanowień umowy zostaną udostępnione Wykonawcy na podstawie zawartego pomiędzy administratorami danych osobowych „Porozumienia w sprawie udostępnienia danych”.

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Minsku Mazowieckim

Elżbieta Kowalik-Wirowska