

28.10.2022
Przeworsk, dnia 25 października 2022 r.

Nr 49125 Podpis

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile
ul. Kwiatowa 5, 64-920 Piła
NIP: 764 10 68 277
Tel: 67/210 43 11
Fax: 67/212-21-31
e-mail: mops@mops.pila.pl
platforma za pośrednictwem której Zamawiający
prowadzi postępowanie:
<https://miniportal.uzp.gov.pl/>
skrzynka e-PUAP Zamawiającego:
/mospila/SkrytkaESP

Odwołujący: VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z
siedzibą w Przeworsku
ul. Niepodległości 59 37-200 Przeworsk
KRS: 0000353371
NIP: 6312609636
e-mail: przetargi@v-med.pl
tel.: 608872470
reprezentowana przez Andrzeja Weniger- Prezesa
Zarządu

Przedmiot zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest: *Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Piły dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile z podziałem na części:*

- 1 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: *Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy.*
- 2 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: *Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy*

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ADP.3210.6.2022/AP

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 184-521739

Rodzaj zamówienia:

Usługi społeczne

Odwołanie

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) w zw. z art. 505 ust. 1 PZP, w imieniu Odwołującego - VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku (dalej jako „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest: *Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Pily* (dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”), z podziałem na części: I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy. II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy, nr ref: ADP.3210.6.2022/AP, (dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”) prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile („Zamawiający”), niniejszym, wnoszę odwołanie w odniesieniu do rozstrzygnięcia 1 części Zamówienia, tj. Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy, wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu oraz zaniechań:

- (1) odrzuceniu oferty Odwołującego w części 1 Zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp pod zarzutem, iż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, podczas gdy oferta Odwołującego jest ważna i została przekazana w sposób prawidłowy,
- (2) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Usługi Opiekuńcze Barbara Szałaśnik z siedzibą w Pile (dalej: **Wykonawca lub Wykonawca wybrany**) w zakresie części nr 1 Postępowania, pomimo iż oferta Odwołującego, która była ważna i prawidłowa, była bardziej korzystna od oferty Wykonawcy wybranego;

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, na podstawie stwierdzenia, że Odwołujący w sposób nieprawidłowy przekazał ofertę Zamawiającemu, gdyż złożył ją za pośrednictwem skrzynki ePUAP Prezesa Zarządu Odwołującego, a nie za pomocą skrzynki Odwołującego, pomimo, iż oferta złożona została zgodnie z wymogami Zamawiającego, a przekazanie jej za pośrednictwem konta na ePUAP należącego do Prezesa Zarządu Odwołującego, nie może przesądzać o tym, iż oferta została przekazana w sposób niezgodny z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego,
- (2) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty mniej korzystnej niż oferta Odwołującego, pomimo tego iż oferta Odwołującego była ważna, została prawidłowo przekazana Zamawiającemu i nie podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o :

1. uwzględnienie odwołania w całości;

28. 10. 2022

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności oceny oferty Odwołującego,
Nr Podpis

4. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części nr 1 Postępowania.

a także:

- prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści niniejszego odwołania jak również dowodów, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym Postępowaniu dla obu części Zamówienia. W zakresie objętym niniejszym Odwołaniem, tj. w zakresie części 1 Zamówienia oferta Odwołującego została odrzucona, wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący poprzez działanie niezgodne z PZP Zamawiającego nie może uzyskać zamówienia dla tej Części. Zważywszy na zakres podniesionych zarzutów, w przypadku uwzględnienia odwołania, Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności Zamawiającemu lub nakazać unieważnienie czynności Zamawiającego zgodnie z żądaniami Odwołującego. Gdyby oferta Odwołującego złożona w zakresie części 1 Zamówienia nie została odrzucona i została prawidłowo oceniona, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie Zamówienia. Odwołujący poprzez działanie niezgodne z PZP Zamawiającego nie może uzyskać zamówienia dla tej Części. Szkoda, którą poniesie Odwołujący polega zatem na utraceniu korzyści, jakie mógłby osiągnąć Odwołujący z realizacji przedmiotowej części zamówienia.

Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania.

Termin na wniesienie odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP, Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowana na miniPortalu oraz przekazana została Odwołującemu dnia 21 października 2022 r. Tym samym 10-dniowy termin na złożenie odwołania upływa w dniu **31 października 2022 r.**

Pozostałe wymogi formalne

Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości oraz dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Opis stanu faktycznego

1. Przedmiotem Zamówienia jest „Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Piły dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile” z podziałem na części: 1 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy. 2 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy
2. Postępowanie prowadzone jest dla zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 PZP w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 184-521739.
3. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych. Odwołujący złożył ofertę zarówno dla Części nr 1 i Części nr 2 zamówienia w prowadzonym Postępowaniu. Wykonawca wybrany w zakresie Części nr 1 złożył ofertę na Część nr 1 Zamówienia.
4. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożenia ofert w zakresie Części nr 1 wpłynęły 2 oferty wykonawców:
 - a) Wykonawcy wybranego
 - b) Odwołującego.
5. Pismem z dnia 21 października 2022 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Części nr 1 Zamówienia. Wraz z pismem Zamawiającego przedstawione zostało zbiorcze zestawienie ofert w zakresie Części nr 1 wraz z ich oceną i informacją o odrzuceniu ofert. Zgodnie z rankingiem ofert dla Części nr 1 Zamówienia oceniona została tylko oferta Wykonawcy wybranego (100,00 pkt), natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 6 PZP.
6. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty Odwołującego w następujący sposób:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła oferta wykonawcy VITAL-MED sp. z o.o. z Przeworska na I i II część zamówienia.

Ze zgłoszenia oferty/wniosku wynika, że nadawcą oferty jest „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-MED sp. z o.o.”, a adres skrzynki ePUAP, to „/andywen007/domyslna”. Również z urzędowego poświadczenia przedłożenia (UPP) wynika, że nadawcą jest „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-

28.10.2022

MED sp. z o.o.”

Ponadto na miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych w liście ~~Włożonych..ofert~~ widnieje informacja o złożonej ofercie przez wykonawcę „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-MED sp. z o.o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk”.

Zgodnie z art. 67 i art. 134 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zobowiązany jest odpowiednio w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia i w specyfikacji warunków zamówienia zamieścić informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu i ePUAPu. W specyfikacji warunków zamówienia w pkt XII oraz w ogłoszeniu o zamówieniu o numerze 2022/S 184-521739 z dnia 23.09.2022 r. w sekcji I zamawiający określił zasady i formy komunikacji między zamawiającym a wykonawcami, z których wynika między innymi, że wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP.

Zamawiający sposób komunikacji określił zgodnie:

- z instrukcją miniPortalu, zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, z której wynika, że aby złożyć ofertę w postępowaniu wykonawca musi założyć konto na Platformie ePUAP (str. 21 i str. 22 instrukcji),

- także na podstawie zamieszczonych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych przykładowych zapisów SWZ/OPiW dotyczących porozumiewania się zamawiających z wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej z wykorzystaniem miniPortalu, z których wynika, że "Korzystanie z ePUAP będzie wymagało ze strony zamawiającego posiadania konta podmiotu publicznego i skrzynki podmiotu publicznego ESP, natomiast ze strony wykonawcy założenia konta na ePUAP".

Zatem wykonawca zamierzający wziąć udział w prowadzonym postępowaniu, musi posiadać konto na ePUAP i nie może złożyć oferty na miniPortalu poprzez skrzynkę innego wykonawcy, ponieważ jest to niezgodne z warunkami określonymi przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP

7. Odwołujący podnosi, iż nie zgadza się z argumentacją Zamawiającego, przytoczoną powyżej a stanowiącą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący jest zdania, że zapis w rozdziale XII Zasady i formy komunikacji między Zamawiającym a Wykonawcami w pkt. 4. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), w brzmieniu: Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP. odnosi się jedynie do wyznaczonej formy komunikacji, tj. przekazania oferty za pomocą konta na ePUAP, przy czym w ocenie Odwołującego nie musi to być konto podmiotu, który składa ofertę, a oferta może zostać złożona za pośrednictwem konta innego użytkownika, gdyż w żaden sposób udostępnienie/użyczenie prywatnego konta na ePUAP wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w celu przekazania oferty nie wpływa na ważność złożonej oferty, a także nie może zostać potraktowane jako złożone niezgodnie z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazania ofert.
8. Odwołujący wskazuje, iż w przepisach prawa nie sposób odczytywać obowiązku przekazywania ofert za pośrednictwem konta ePUAP należącego do wykonawcy, który składa ofertę. Takie wytyczne nie wynikają jednoznacznie także z instrukcji oraz warunków usługi korzystania z miniPortalu oraz regulaminu ePUAP.
9. Wskazać w tym miejscu należy, iż ePUAP nie służy sporządzaniu, podpisywaniu czy szyfrowaniu oferty w postępowaniu, co więcej oferta podpisana jedynie za pomocą funkcji PODPISZ i WYŚLIJ

udostępnionej przez ePUAP jest niewystarczająca do złożenia prawidłowej oferty, co potwierdza fakt, iż celowościowo ePUAP to jedynie narzędzie organizacyjne, które ma służyć przekazaniu oferty. Powyższe wynika pośrednio z opinii Prezesa UZP pt. „**Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej**” zamieszczonej na stronie internetowej: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/opinie>:

„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu.”

10. W niniejszym Postępowaniu proces sporządzania, podpisywania czy szyfrowania oferty odbywa się na platformie miniPortalu, **a ePUAP jest jedynie narzędziem** do przekazywania ofert.
11. Funkcjonalnie czynność przekazania oferty przez ePUAP można porównać ze stosowaną – głównie w poprzednim stanie prawnym- praktyką dostarczania ofert do siedziby zamawiającego za pośrednictwem osoby wyznaczonej do jej przekazania (tzw. posłańca), która niejednokrotnie podpisywała się na liście potwierdzającej złożenie oferty przygotowywanej przez zamawiających. Czynność złożenia – technicznego/faktycznego przekazania oferty – nie wymagała pełnomocnictwa a zamawiający nie kwestionowali, iż tak złożona oferta jest złożona w sposób nieprawidłowy, pomimo tego, że niejednokrotnie była składana przez osoby nie będące osobami uprawnionymi do reprezentacji wykonawcy.
12. W praktyce zaś często zdarza się, że oferty przekazywane są przez skrzynki ePUAP pracowników czy pełnomocników. Przyjęcie rygorystycznej wykładni, iż oferta może zostać przekazana jedynie przez ePUAP wykonawcy składającego ofertę może doprowadzić do sytuacji nadmiernego formalizmu i odrzucania ofert prawidłowo sporządzonych oraz właściwie podpisanych. Dodatkowo w takim przypadku należałoby odrzucać oferty składane przez pełnomocników przekazane przez ich indywidualne skrzynki ePUAP, a także – w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców, zbadać, czy przykładowo wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają założone konto na ePUAP.
13. Wskazać dodatkowo należy, iż w analizowanej sprawie oferta została przekazana z wykorzystaniem ePUAP Prezesa Zarządu Odwołującego, a więc osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego. Poprzez ePUAP Prezes Zarządu Odwołującego przekazał ofertę podpisaną podpisem elektronicznym, a Zamawiający nie miał żadnych podstaw do uznania, iż oferta została przekazana przez „skrzynkę innego wykonawcy”.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. art. 239 ust. 1 i 2 PZP

14. Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty mniej korzystnej niż oferta Odwołującego, pomimo tego iż oferta Odwołującego była ważna, została prawidłowo przekazana Zamawiającemu i nie podlegała odrzuceniu. W istocie bowiem oferta Odwołującego powinna zostać oceniona, czego Zamawiający nie uczynił z uwagi na nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego. W złożonej ofercie na część 1 Zamówienia Odwołujący zaoferował cenę niższą niż Wykonawca wybrany, a jednocześnie w drugim z kryteriów cenowych „doświadczenie kadry” otrzymałby maksymalną liczbę punktów, co powoduje iż oferta Odwołującego byłaby oceniona wyżej niż oferta Wykonawcy wybranego. Odwołujący spełnia także wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

28. 10. 2022

15. W związku z powyższymi argumentami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Nr Podpis

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
ANDRZEJ WENIGER

Data: 2022.10.27 17:09:02 CEST

Załączniki:

1. Odpis pełny KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;