

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile
ul. Kwiatowa 5, 64-920 Piła
NIP: 764 10 68 277
Tel: 67/210 43 11
Fax: 67/212-21-31
e-mail: mops@mops.pila.pl
platforma za pośrednictwem której
Zamawiający prowadzi postępowanie:
<https://miniportal.uzp.gov.pl/>
skrzynka e-PUAP Zamawiającego:
/mospila/SkrytkaESP

Odwołujący: VITAL-MED spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z
siedzibą w Przeworsku
ul. Niepodległości 59 37-200 Przeworsk
KRS: 0000353371
NIP: 6312609636
e-mail: przetargi@v-med.pl
tel.: 608872470
reprezentowana przez Andrzeja Weniger-
Prezesa Zarządu

Przedmiot zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest: *Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Piły dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile z podziałem na części:*

1 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy.

2 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: ADP.3210.6.2022/AP

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 184-521739

Rodzaj zamówienia: Usługi społeczne

Odwołanie 11. 2022

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) w zw. z art. 505 ust. 1 PZP, w imieniu Odwołującego - VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku (dalej jako „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku (dalej jako „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest: *Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Pily* (dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”), z podziałem na części: I CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy. II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy, nr ref: ADP.3210.6.2022/AP, (dalej jako „Postępowanie” lub „Zamówienie”) prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile („Zamawiający”), niniejszym, wnoszę odwołanie w odniesieniu do rozstrzygnięcia 2 części Zamówienia, tj. Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin, wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu oraz zaniechań:

- (1) odrzuceniu oferty Odwołującego w części 2 Zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp pod zarzutem, iż nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, podczas gdy oferta Odwołującego jest ważna i została przekazana w sposób prawidłowy,
- (2) unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 i art. 259 ustawy Prawo zamówień publicznych na 2 część zamówienia: *Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi*, pomimo, iż oferta Odwołującego dla części 2 Zamówienia jest ważna, została prawidłowo przekazana i nie powinna podlegać odrzuceniu.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- (1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, na podstawie stwierdzenia, że Odwołujący w sposób nieprawidłowy przekazał ofertę Zamawiającemu, gdyż złożył ją za pośrednictwem skrzynki ePUAP Prezesa Zarządu Odwołującego, a nie za pomocą skrzynki Odwołującego, pomimo, iż oferta złożona została zgodnie z wymogami Zamawiającego, a przekazanie jej za pośrednictwem konta na ePUAP należącego do Prezesa Zarządu Odwołującego, nie może przesądzać o tym, iż oferta została przekazana w sposób niezgodny z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego,
- (2) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania na 2 część Zamówienia: *Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi*, pomimo, iż oferta Odwołującego dla części 2 Zamówienia była ważna i nie podlegała odrzuceniu, co skutkowało koniecznością wybrania tego wykonawcy.

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o :

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dla części 2 Zamówienia,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części 2 Zamówienia;

04.11.2022

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu dla części 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego

Nr Podpis

a także:

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści niniejszego odwołania jak również dowodów, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym Postępowaniu dla obu części Zamówienia. W zakresie objętym niniejszym Odwołaniem, tj. w zakresie części 2 Zamówienia oferta Odwołującego została odrzucona, wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący poprzez działanie niezgodne z PZP Zamawiającego nie może uzyskać zamówienia dla tej Części. Zważywszy na zakres podniesionych zarzutów, w przypadku uwzględnienia odwołania, Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności Zamawiającemu lub nakazać unieważnienie czynności Zamawiającego zgodnie z żądaniami Odwołującego. Gdyby oferta Odwołującego złożona w zakresie części 2 Zamówienia nie została odrzucona i została prawidłowo oceniona, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie Zamówienia. Odwołujący poprzez działanie niezgodne z PZP Zamawiającego nie może uzyskać zamówienia dla tej Części. Szkada, którą poniesie Odwołujący polega zatem na utraceniu korzyści, jakie mógłby osiągnąć Odwołujący z realizacji przedmiotowej części zamówienia.

Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania.

Termin na wniesienie odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP, Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowana na miniPortalu, na BIP Zamawiającego oraz przekazana została Odwołującemu dnia 26 października 2022 r. Tym samym 10-dniowy termin na złożenie odwołania upływa w dniu **7 listopada 2022 r.**

Pozostałe wymogi formalne

Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości oraz dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

04.11.2022

UZASADNIENIE

Nr Podpis

Opis stanu faktycznego

1. Przedmiotem Zamówienia jest „Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na terenie miasta Piły dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pile” z podziałem na części: 1 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie usług opiekuńczych w ilości 156.000 godzin w całym okresie trwania umowy. 2 CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ilości 108.000 godzin w całym okresie trwania umowy
2. Postępowanie prowadzone jest dla zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości przekraczającej progi unijne określone w art. 359 pkt 1 PZP w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 184-521739.
3. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił składanie Ofert częściowych. Odwołujący złożył ofertę zarówno dla Części nr 1 i Części nr 2 zamówienia w prowadzonym Postępowaniu. Przedmiotem niniejszego Odwołania są działania i zaniechania Zamawiającego w odniesieniu do części 2 Zamówienia.
4. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożenia ofert w zakresie Części nr 2 wpłynęły 2 oferty wykonawców:
 - a) Wykonawcy - Podmiot Lecznicy „Salve” sp. j. M. Zielińska, K. Małkowski
 - b) Odwołującego.
5. Pismem z dnia 26 października 2022 r., Zamawiający poinformował o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz unieważnieniu Postępowania dla Części 2 Zamówienia. Oferta Wykonawcy Podmiot Lecznicy „Salve” sp. j. M. Zielińska, K. Małkowski została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) PZP, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 6 PZP.
6. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty Odwołującego w następujący sposób:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła oferta wykonawcy VITAL-MED sp. z o.o. z Przeworska na I i II część zamówienia.

Ze zgłoszenia oferty/wniosku wynika, że nadawcą oferty jest „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-MED sp. z o.o.”, a adres skrzynki ePUAP, to „/andywen007/domyslna”. Również z urzędowego poświadczenia przedłożenia (UPP) wynika, że nadawcą jest „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-MED sp. z o.o.”

Ponadto na miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych w liście złożonych ofert widnieje informacja o złożonej ofercie przez wykonawcę „Andrzej Weniger”, a nie „VITAL-MED sp. z o.o., ul. Niepodległości 59, 37-200 Przeworsk”.

Zgodnie z art. 67 i art. 134 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zobowiązany jest odpowiednio w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia i w specyfikacji warunków zamówienia zamieścić informacje o środkach

komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzenia, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

04.11.2022

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu i ePUAPu. W specyfikacji warunków zamówienia w pkt XII oraz w ogłoszeniu o zamówieniu o numerze 2022/S 184-521739 z dnia 23.09.2022 r. w sekcji I..... zamawiający określił zasady i formy komunikacji między zamawiającym a wykonawcami, z których wynika między innymi, że wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP.

Zamawiający sposób komunikacji określił zgodnie:

- z instrukcją miniPortalu, zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, z której wynika, że aby złożyć ofertę w postępowaniu wykonawca musi założyć konto na Platformie ePUAP (str. 21 i str. 22 instrukcji),

- także na podstawie zamieszczonych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych przykładowych zapisów SWZ/OPIW dotyczących porozumiewania się zamawiających z wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej z wykorzystaniem miniPortalu, z których wynika, że "Korzystanie z ePUAP będzie wymagało ze strony zamawiającego posiadania konta podmiotu publicznego i skrzynki podmiotu publicznego ESP, natomiast ze strony wykonawcy założenia konta na ePUAP".

Zatem wykonawca zamierzający wziąć udział w prowadzonym postępowaniu, musi posiadać konto na ePUAP i nie może złożyć oferty na miniPortalu poprzez skrzynkę innego wykonawcy, ponieważ jest to niezgodne z warunkami określonymi przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP

7. Odwołujący podnosi, iż nie zgadza się z argumentacją Zamawiającego, przytoczoną powyżej a stanowiącą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący jest zdania, że zapis w rozdziale XII Zasady i formy komunikacji między Zamawiającym a Wykonawcami w pkt. 4. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), w brzmieniu: *Wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi posiadać konto na ePUAP.*

odnosi się jedynie do wyznaczonej formy komunikacji, tj. przekazania oferty za pomocą konta na ePUAP, przy czym w ocenie Odwołującego nie musi to być konto podmiotu, który składa ofertę, a oferta może zostać złożona za pośrednictwem konta innego użytkownika, gdyż w żaden sposób udostępnienie/użyczenie prywatnego konta na ePUAP dla wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w celu przekazania oferty nie wpływa na ważność złożonej oferty, a także nie może zostać potraktowane jako złożone niezgodnie z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazania ofert.

8. Odwołujący wskazuje, iż w przepisach prawa nie sposób odczytywać obowiązku przekazywania ofert za pośrednictwem konta ePUAP należącego do wykonawcy, który składa ofertę. Takie wytyczne nie wynikają jednoznacznie także z instrukcji oraz warunków usługi korzystania z miniPortalu oraz regulaminu ePUAP.
9. Wskazać w tym miejscu należy, iż ePUAP nie służy sporządzaniu, podpisywaniu czy szyfrowaniu oferty w postępowaniu, co więcej oferta podpisana jedynie za pomocą funkcji PODPISZ i WYŚLIJ udostępnionej przez ePUAP jest niewystarczająca do złożenia prawidłowej oferty, co potwierdza fakt, iż celowościowo ePUAP to jedynie narzędzie organizacyjne, które ma służyć przekazaniu oferty. Powyższe wynika pośrednio z opinii Prezesa UZP pt. „**Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej**” zamieszczonej na stronie internetowej: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/opinie>:

04.11.2022

„W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczanego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. **Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu.**”

10. W niniejszym Postępowaniu proces sporządzania, podpisywania czy szyfrowania oferty odbywa się na platformie miniPortalu, **a ePUAP jest jedynie narzędziem** do przekazywania ofert.
11. Funkcjonalnie czynność przekazania oferty przez ePUAP można porównać ze stosowaną – głównie w poprzednim stanie prawnym- praktyką dostarczania ofert do siedziby zamawiającego za pośrednictwem osoby wyznaczonej do jej przekazania (tzw. pościańca), która niejednokrotnie podpisywała się na liście potwierdzającej złożenie oferty przygotowywanej przez zamawiających. Czynność złożenia – technicznego/faktycznego przekazania oferty – nie wymagała pełnomocnictwa a zamawiający nie kwestionowali, iż tak złożona oferta jest złożona w sposób nieprawidłowy, pomimo tego, że niejednokrotnie była składana przez osoby nie będące osobami uprawnionymi do reprezentacji wykonawcy.
12. W praktyce zaś często zdarza się, że oferty przekazywane są przez skrzynki ePUAP pracowników czy pełnomocników. Przyjęcie rygorystycznej wykładni, iż oferta może zostać przekazana jedynie przez ePUAP wykonawcy składającego ofertę może doprowadzić do sytuacji nadmiernego formalizmu i odrzucania ofert prawidłowo sporządzonych oraz właściwie podpisanych. Dodatkowo w takim przypadku należałoby odrzucać oferty składane przez pełnomocników przekazane przez ich indywidualne skrzynki ePUAP, a także – w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców, zbadać, czy przykładowo wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają założone konto na ePUAP.
13. Wskazać dodatkowo należy, iż w analizowanej sprawie oferta została przekazana z wykorzystaniem ePUAP Prezesa Zarządu Odwołującego, a więc osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego. Poprzez ePUAP Prezes Zarządu Odwołującego przekazał ofertę podpisaną podpisem elektronicznym, a Zamawiający nie miał żadnych podstaw do uznania, iż oferta została przekazana przez „skrzynkę innego wykonawcy”.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 PZP

14. Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 ustawy Pzp poprzez unieważnienia postępowania na 2 część zamówienia: Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym dla osób z zaburzeniami psychicznym, pomimo, iż oferta Odwołującego dla części 2 Zamówienia była ważna i nie podlegała odrzuceniu, co skutkowało koniecznością wybrania tego wykonawcy. W związku z powyższym, nie zachodzi w postępowaniu sytuacja o jakiej mowa w art. 255 pkt 2, uprawniająca Zamawiającego do unieważnienia postępowania, z uwagi iż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.
15. W związku z powyższymi argumentami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pile
W P Ł Y N Ę Ł O

04.11.2022

Załączniki:

1. Odpis pełny KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Nr Podpis

