

Łódź, dnia 8 grudnia 2023 r.

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Centrum Rehabilitacji im. Profesora Mieczysława Walczaka  
w Osiecznej  
ul. Zamkowa 2, 64-113 Osieczna  
KRS: 0000012233, NIP: 6971885702  
adres email: [rehabilitacja@osieczna.com.pl](mailto:rehabilitacja@osieczna.com.pl)  
Telefon: 65 520 34 95  
<http://www.osieczna.com.pl>

**Odwołujący:** „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Krakowie  
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków  
KRS: 0000171397, NIP: 7960001798  
Tel. +48 426405777, FAX: +48 422572816  
e-mail: [przetargi@rekeep.pl](mailto:przetargi@rekeep.pl)  
reprezentowana przez pracownika – Żaklinę Pasternak  
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

**Dotyczy:** postępowania na usługi prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji poniżej progów unijnych pn: „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w centrum rehabilitacji w Osiecznej w 2024 r.” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2023 roku pod numerem: 2023/BZP 00528833 numer referencyjny: 10/2023

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – "IZAN +" sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „Pzp”):

- I. **wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.
  1. określenie pozacenowego (jakościowego) kryterium oceny ofert jako zadeklarowanego terminu płatności faktury - 20 %;
- II. **Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**
  1. **art. 240 ust. 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1,2,3 Pzp w zw. art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 246 ust. 1 Pzp** poprzez określenie w rozdziale XXI SWZ - Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny jako kryterium jakościowego – terminu płatności faktury które nie jest kryterium weryfikowalnym na podstawie informacji złożonych wraz z ofertą a także nie jest kryterium jakościowym odnoszącym się do przedmiotu zamówienia.
- III. **Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

**W zakresie zarzutu nr 1: zastąpienie kryterium - termin płatności faktury - 20 % weryfikowalnym kryterium jakościowym zgodnym z Pzp**

**proponujemy:**

1. zmiany ogłoszenia o zamówieniu – poprzez usunięcie dotychczasowej treści sekcji IV ust. 4.3) Kryteria Oceny ofert i zastąpienie go kryteriami oceny ofert, które będą weryfikowalne, na podstawie informacji zawartych w ofertach proponujemy wprowadzenie następujących kryteriów ocen:

- 1. Cena oferty – 60 pkt;**
- 2. Cena organizacji następstw – 14 pkt;**
- 3. Koncepcja wykonania usługi – 26 pkt;**

2. zmiany rozdziału XXI SWZ - Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny i wprowadzenie do niego kryteriów oceny ofert, które będą weryfikowalne, na podstawie informacji zawartych w ofertach proponujemy wprowadzenie następujących kryteriów ocen:

*"1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się następującym kryterium (w skali 100 punktowej):*

- 1.1. Cena ofertowa – 60 pkt*
- 1.2. Czas organizacji zastępstw – 20 pkt*
- 1.3. Termin płatności faktury – 20 pkt*

*Ad. Kryterium 1.1*

*Ranking ofert przy uwzględnieniu kryterium ceny ustalony będzie wg wzoru, w skali do 60 punktów, w następujący sposób:*

*$C = (C_{ncb}/C_{bob}) \times 60 \text{ pkt}$ , gdzie:*

*C - ilość punktów za cenę,*

*C<sub>ncb</sub> - najniższa cena brutto,*

*C<sub>bob</sub> - cena brutto oferty badanej.*

*Ad. Kryterium 1.2*

*Czas organizacji zastępstwa pracownika w przypadku nieprzewidzianej jego nieobecności na zmianie dziennej i popołudniowej w minutach [60 minut = 1 godzina]*

- do 60 minut - 14 pkt.*
- od 61 do 120 minut - 10 pkt.*
- 121 minut i dłużej - 5 pkt.*

*Ad. Kryterium 1.3*

*Koncepcja wykonania usługi – 26%*

*Opracowany przez Wykonawcę dokument będzie służył przedstawieniu szczegółowych lub dodatkowych informacji dotyczących sposobu realizacji usług. Przedstawiona koncepcja pozwoli Wykonawcy na zaprezentowanie najefektywniejszych rozwiązań: gwarantujących wysoką jakość pracy, optymalizację sposobu wykonania usług, dbałość o środowisko naturalne, przy uwzględnieniu swojej profesjonalnej wiedzy i doświadczenia w obszarze świadczenia usług utrzymania czystości. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przedstawi w Koncepcji sposób realizacji usług przewyższający minimalne wymagania określone w dokumentach zamówienia, przy zachowaniu zgodności treści Koncepcji z tymi wymaganiami.*

*Koncepcja wykonania usług (dalej: Koncepcja) powinna opisywać (na minimalnie trzech a maksymalnie dziesięciu stronach, czcionka 10 pkt, interlinia 1,15 pkt) sposób wykonania przedmiotu zamówienia obejmujący: organizację pracy, kontrolę wewnętrzną, stosowane środki, a także sprzęt i urządzenia przewidziane do realizacji zamówienia.*

1. Zamawiający dokona oceny Koncepcji w czterech kategoriach jakościowych:

- 1) sposób organizacji pracy (maksymalna liczba punktów - 10);
- 2) zasady przeprowadzania wewnętrznej kontroli jakości wykonania usług (maksymalna liczba punktów - 8);
- 3) dobór wszystkich środków konserwujących, czyszczących, dezynfekujących przewidzianych do realizacji usługi oraz zasady dostawy środków i materiałów higienicznych (maksymalna liczba punktów - 4),
- 4) dobór sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia (maksymalna liczba punktów - 4).

Zamawiający dokona oceny ofert w kryterium jakościowym poprzez przyznanie punktów w ramach każdej z czterech kategorii. Maksymalna, możliwa do uzyskania liczba punktów to 26.

Punkty zostaną przyznane przez każdego członka komisji indywidualnie, w ramach każdej podkategorii według poniższej skali:

1) sposób organizacji pracy (maksymalna liczba punktów - 10) :

a) sposób organizacji zespołu na zmianie dziennej i popołudniowej (w tym np. wyznaczenie brygadzysty/lidera), podział obowiązków pomiędzy pracownikami na zmianie dziennej i na zmianie popołudniowej, sposób reagowania na uwagi i spostrzeżenia Zamawiającego dotyczące wykonywania usług (maksymalna liczba punktów – 2 pkt.)

- brak opisu któregośkolwiek z elementów wskazanych w ppkt. a – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów wskazanych w ppkt. a – 2 pkt.

b) sposób organizacji zastępstw, w tym w przypadku nieprzewidzianej nieobecności pracownika na zmianie dziennej i popołudniowej oraz informacja dotycząca czasu potrzebnego na zorganizowanie zastępstwa - (maksymalna liczba punktów – 2 pkt.)

- brak opisu któregośkolwiek elementu dot. sposobu organizacji zastępstw – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dot. sposobu organizacji zastępstw – 2 pkt.

c) analiza ryzyka związanego z wykonywanymi usługami oraz sposób reagowania na sytuacje kryzysowe/nieprzewidziane, które mogą pojawić się w trakcie świadczenia usług, wynikające z doświadczenia Wykonawcy, obejmujące m.in. dostępność pracowników, zaopatrzenie materiałowe, załamania pogody (np. obfite opady śniegu) - (maksymalna liczba punktów – 2 pkt.)

- brak opisu któregośkolwiek z elementów wskazanych w ppkt. c – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów wskazanych w ppkt. c – 2 pkt.

d) szkolenie pracowników, w tym nowych oraz zastępujących, z zasad obowiązujących w budynku, w tym zasad BHP, ppoż., bezpieczeństwa informacji, sposób dokumentowania przeprowadzonych szkoleń - (maksymalna liczba punktów – 2 pkt.)

- brak opisu któregośkolwiek elementu dot. szkolenia pracowników – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dot. szkolenia pracowników – 2 pkt.

e) system motywowania pracowników - (maksymalna liczba punktów – 2 pkt.)

- brak opisu systemu motywowania pracowników, opisanie systemu w sposób niekompletny, pobieżny – 0 pkt.

- opisanie systemu motywowania pracowników w sposób kompletny, rzetelny, wyczerpujący - 2 pkt.

2) zasady przeprowadzania przez Wykonawcę wewnętrznej kontroli jakości wykonania usług (maksymalna liczba punktów - 8);

a) sposób przeprowadzania kontroli wewnętrznej, jej częstotliwość oraz określenie osoby odpowiedzialnej za kontrolę wewnętrzną - maksymalna liczba punktów - 2;

- brak opisu któregośkolwiek z elementów dotyczących sposobu przeprowadzania kontroli wskazanych w ppkt. a – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dotyczących sposobu przeprowadzania kontroli wskazanych w ppkt. a – 2 pkt.

b) dokumentowanie wyników kontroli wewnętrznej (maksymalna liczba punktów - 2;)

- brak opisu sposobu dokumentowania wyników kontroli wewnętrznej – 0 pkt.

- opis sposobu dokumentowania wyników kontroli wewnętrznej – 2 pkt.

c) sposób reagowania na uwagi kontroli wewnętrznej oraz sposób przekazywania informacji, wytycznych i zaleceń pracownikom wykonującym usługi sprzątkania - maksymalna liczba punktów - 2;

- brak opisu któregośkolwiek z elementów dotyczących reagowania na uwagi kontroli wymienionych w ppkt. c – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dotyczących reagowania na uwagi kontroli wymienionych w ppkt. c – 2 pkt.

d) sposób informowania Zamawiającego o wynikach kontroli wewnętrznej oraz o działaniach profilaktycznych podjętych w celu poprawy jakości wykonania usług - maksymalna liczba punktów - 2;

- brak opisu któregośkolwiek z elementów dotyczących kontroli wymienionych w ppkt. d – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dotyczących kontroli wymienionych w ppkt. d – 2 pkt.

**3) dobór stosowanych środków konserwujących, czyszczących, dezynfekujących oraz zasady zaopatrzenia**

w środki utrzymania czystości oraz środki i materiały higieniczne - maksymalna liczba punktów – 4;

a) wykaz wszystkich środków konserwujących, czyszczących, dezynfekujących ,itp. przeznaczonych do prawidłowej realizacji usługi oraz w sposób określony w SOPZ (wraz z informacją o nazwie i producencie), z uwzględnieniem

stosowania środków bezpiecznych dla ludzi oraz środowiska - maksymalna liczba punktów - 2;

- brak jakiegokolwiek środka niezbędnego do prawidłowej realizacji usługi – 0 pkt.

- wykaz wszystkich środków konserwujących, czyszczących, dezynfekujących ,itp. przeznaczonych do prawidłowej realizacji usługi – 2 pkt.

b) polityka zaopatrzenia w środki utrzymania czystości (konserwujące, czyszczące, dezynfekujące) oraz

środki i materiały higieniczne, w tym określenie częstotliwości dostaw, kontakty z dostawcami - maksymalna liczba punktów - 2;

- brak opisu któregośkolwiek z elementów dotyczących zaopatrzenia wymienionych w ppkt. b – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dotyczących zaopatrzenia wymienionych w ppkt. b – 2 pkt.

**4) dobór sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia - maksymalna liczba punktów – 4;**

a) wykaz stosowanego sprzętu (np. miotły, mopy, wózki, łopaty itp.) oraz urządzeń elektrycznych; w przypadku urządzeń elektrycznych - wskazanie które urządzenia będą przechowywane i dostępne na stałe w budynku, a które będą dostępne okresowo (na czas wykonywania usług) - maksymalna liczba

punktów – 2;

- brak jakiegokolwiek sprzętu, urządzeń przeznaczonych do prawidłowej realizacji usługi; brak opisu któregoś z elementów dotyczących sprzętu wymienionych w ppkt. a – 0 pkt.

- kompletny wykaz sprzętu, urządzeń przeznaczonych do prawidłowej realizacji usługi; opisanie wszystkich elementów dotyczących sprzętu wymienionych w ppkt. a – 2 pkt

b) sposób reagowania na awarie sprzętu i urządzeń, zużycie sprzętu, warunki serwisu, czas zapewnienia sprzętu lub urządzenia zastępczego/naprawy - maksymalna liczba punktów – 2;

- brak opisu któregoś z elementów dotyczących reagowania na awarie wymienionych w ppkt. b – 0 pkt.

- opisanie wszystkich elementów dotyczących reagowania na awarie wymienionych w ppkt. b – 2 pkt.

Zamawiający zsumuje punkty, przyznane przez każdego członka komisji w ramach każdej kategorii, a następnie z indywidualnych ocen członków Komisji obliczy średnią arytmetyczną dla każdej kategorii. Suma średnich wyliczonych dla każdej kategorii będzie stanowiła łączną sumę punktów danej oferty otrzymanych za przedstawioną Koncepcję i równocześnie liczbę punktów otrzymanych przez ofertę w ramach kryterium jakościowego.

Koncepcja nie może przewidywać rozwiązań, które są niezgodne z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi sposobu świadczenia usług określonymi w dokumentach zamówienia. Oferta zawierająca Koncepcję, której treść będzie niezgodna z warunkami zamówienia, zostanie odrzucona.

Wykonawca, który nie złoży Koncepcji na etapie składania ofert, otrzyma w kryterium jakościowym -0 pkt. Koncepcja stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu.

3. Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uzna ofertę z największą ilością punktów."

**IV. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania;**

**V. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wszczął postępowanie w trybie podstawowym z bez możliwości negocjacji poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 Pzp, pn. „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w centrum rehabilitacji w Osiecznej w 2024 r.”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2023 roku pod numerem: 2023/BZP 00528833, numer referencyjny: 10/23

### Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zamawiający w postępowaniu określił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena - 60 %
2. Czas organizacji zastępstw - 20 %
3. Termin płatności faktury - 20 %

W ocenie Odwołującego kryterium - termin płatności narusza Pzp.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.**

Opisany wyżej sposób oceny ofert w zakresie wyżej wskazanego kryterium nie przewiduje możliwości weryfikacji poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji zawartych w ofercie. Zamawiający zamierza dokonać oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wyłącznie w oparciu o oświadczenie wykonawcy złożone w Formularzu oferty, których prawdziwość nie jest możliwa do weryfikacji na podstawie informacji przedstawionych w ofertach.

Jak trafnie zauważa J. Pieróg: *"Zamawiający, określając kryteria, powinien móc zweryfikować podawane przez wykonawców informacje. Oznacza to, że kryteria nie powinny odnosić się do aspektów niemożliwych do sprawdzenia, czyli obietnic lub zobowiązań niewykonalnych."* (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 24. Wyd. 15, Warszawa 2019, Legalis). Kryteria oceny ofert oraz sposób ich tworzenia i oceny ofert na ich podstawie mają zasadnicze znaczenie dla systemu zamówień publicznych, bowiem to w oparciu o nie zamawiający decyduje komu udzieli zamówienia. Z tych względów zamawiający musi odpowiednio wcześniej przemyśleć i wskazać wszystkie kryteria, które uważa za istotne, a które powinny spowodować, że wybierze właściwą ofertę (M. Meducki, ZPDORADCA 2021, Nr 2 Kryteria oceny ofert).

Podkreślenia wymaga, że istotą zamówień publicznych jest zapewnienie transparentności wydatkowania środków publicznych. Zamawiający zobligowani do stosowania przepisów Pzp powinni udzielać zamówień na podstawie obiektywnych kryteriów, które zapewnią działanie zgodne z zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców i niedyskryminacji. Ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej powinny zostać dokonane w warunkach konkurencji. Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych, zawarta w art. 7 ust. 1 pzp (aktualnie art. 16 pkt 1) Pzp), stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek *sine qua non* równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to *de facto* nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert.

W wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r., XXIII Zs 35/21 Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł, że:

*„Podzielając powyższe poglądy sąd okręgowy stoi na **kategorycznym** stanowisku, wyrażonym już z resztą w wyroku wydanym przez tut. sąd w innym składzie, iż **obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ich ofercie (wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).**”*

Odwołujący zgadza się w pełni ze słusznym stanowiskiem Sądu, wyrażonym w powyższym wyroku oraz w przytoczonym w jego treści wyrokiem tego samego Sądu z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20. Brzmienie art. 91 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, obecnie znajdujące się w art. 240 ust. 2 P.z.p z 2019 r., w definitywny sposób bowiem zobowiązuje zamawiających do takiego ukształtowania kryteriów oceny ofert, których spełnienie przez ofertę wykonawcy da się obiektywnie zweryfikować jeszcze przed przyznaniem jej stosownej liczby punktów. Warto przy tym podkreślić, że Sąd Okręgowy w Warszawie, który wydał wyżej

przytoczone wyroki, stanowi instancję odwoławczą w stosunku do orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 580 ust. 1 P.z.p. W konsekwencji, stwierdzić należy, że ukształtowała się linia orzecznicza, która potwierdza stanowisko Odwołującego, co przesądza o zasadności odwołania.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zastrzeżone kryterium oświadczenia Wykonawcy o terminie płatności jest nieweryfikowalne.

Ponadto w ocenie odwołującego kryterium określone jako termin zapłaty w rzeczywistości tylko z pozoru jest kryterium jakościowym, a w rzeczywistości jest bezpośrednio związane z ceną zaoferowaną przez Wykonawcę i nie odnosi się do jakości przedmiotu zamówienia.

Art. 246 ust. 1 określa, iż Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 (a więc Zamawiający), oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%. Natomiast w myśl ust. 2 w.w. przepisu zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 242 ust. 2 P.z.p. kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się do jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników, aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1, aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia, aspektów innowacyjnych, organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Z treści art. 241 ust. 1 pzp wynika, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Natomiast zgodnie z art. 241 ust. 3 pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Jak wskazuje się w doktrynie od reguły (dotyczącej właściwości wykonawcy) ustawa nie przewiduje wyjątku także w przypadku zamówień na usługi społeczne, a także dla zamówień o wartości niższej niż progi unijne. Cechy wykonawcy oceniane są w toku badania warunków udziału w postępowaniu i mają charakter niestopniowalny (przekroczenie wymaganego progu wystarcza do udziału w postępowaniu) lub kryteriach selekcji – stopniowalnej ocenie podmiotowej wykonawców stosowanej w trybach dwustopniowych. Wyliczenie, jakie przykładowe właściwości wykonawcy nie mogą stanowić kryterium, ma charakter wyłącznie edukacyjny, gdyż żadne właściwości wykonawcy kryterium być nie mogą. (tak w: Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz: LEX)

Jak wskazuje A. Gawrońska Baran w Komentarzu do aktualnie obowiązującej ustawy Prawa Zamówień Publicznych - art. 242: *"Uchylone Prawo zamówień publicznych z 2004 r. nie posługiwało się pojęciem kryteriów jakościowych i mówiło jedynie o kryterium ceny lub kosztu i innych kryteriach odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie kategorii kryteriów jakościowych ma jednak w mojej opinii konsekwencje wykraczające poza zagadnienia semantyczne. **Znaczenie użytego przez ustawodawcę terminu „kryteria jakościowe” jest dość jasne. Należy***

uznać, że do grupy tych kryteriów zaliczone mogą zostać wyłącznie te, które w jakikolwiek sposób będą odnosiły się do jakości przedmiotu zamówienia. Tym samym, jak wskazano w uzasadnieniu projektu komentowanej ustawy, powinno to prowadzić do eliminacji stosowania kryterium terminu zapłaty." Podobnie stanowisko wywiedziono w Uzasadnieniu do projektu ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 2019 r.

W ocenie odwołującego wskazane przez Zamawiającego kryterium terminu płatności nie dość, że nie jest weryfikowalne (jak wskazano powyżej) to również nie jest związane z przedmiotem zamówienia, gdyż nie dotyczy bezpośrednio usług świadczonych przez potencjalnego Wykonawcy a tym bardziej odnosi się do właściwości wykonawcy - wiarygodności finansowej a w rzeczywistości jest kryterium cenowym.

### Uzasadnienie propozycji żądań

Odwołujący proponuje jako pierwsze przykładowe kryterium jakościowe oceny ofert:

1. Cena oferty – 60 pkt;
2. Cena organizacji następstw – 14 pkt;
3. Koncepcja wykonania usługi – 26 pkt.

Wskazane przez Wykonawcę kryterium sformułowane jest w sposób przejrzysty, zawiera wszelkie niezbędne elementy umożliwiające ocenę przez zamawiającego poszczególnych ofert oraz jest związane w sposób niewątpliwy z przedmiotem zamówienia (vide: Wyrok TSUE z dnia 24 listopada 2005 r., C 331/04- w przedmiocie warunków jakie spełniać powinny pozacenowe kryteria ofert). Zaproponowane kryterium pozwoli zamawiającemu wybrać ofertę najkorzystniejszą w oparciu o przedłożone przez oferentów dokumenty, a tym samym pozwoli uniknąć zarzutu arbitralnego wyboru oferty.

Zgodnie z art. 242 ust. 2 P.z.p. kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się do m.in. aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie pozacenowych kryteriów ocen ofert odnoszących się do posiadania certyfikatów potwierdzających, wdrożenie i stosowanie przez Wykonawcę standardów określonych w normach.

Proponowane przez wykonawcę kryterium „Koncepcja wykonania usługi” pozwala na obiektywną ocenę kwalifikacji wykonawcy.

Sposób realizacji usług sprzątanania nie jest oczywisty i w znacznym stopniu wpływa na uzyskiwaną jakość. Co do zasady zamawiający nie powinien narzucać sposobu realizacji zamówienia, poza podstawowymi wymaganiami i uzasadnione jest żądanie ich opisanie przez wykonawców. Wgląd w przedstawione przez wykonawcę koncepcje wykonania usługi pozwoli na ocenę, czy wykonawca ma odpowiednią wiedzę, zasoby oraz plan na realizację zamówienia.

W ramach realizacji tego punktu wykonawca przedstawi sposób realizacji usług, stosowany sprzęt, stosowane środki czystości, oferowane materiały higieniczne, organizację pracy oraz sposób kontroli jakości. Wgląd w przedstawioną przez wykonawcę koncepcję pozwoli na obiektywną ocenę jego możliwości oraz zasobów, a także doświadczenia.

Oceniając koncepcję wykonania usługi, zamawiający będzie mógł kierować się jasnymi kryteriami. W szczególności będzie mógł ocenić różne elementy koncepcji, mające wpływ na przyszłą realizację zamówienia. Będą to mogły być m.in. zrozumienie istoty zamówienia przez wykonawcę, sposób osiągnięcia założonego celu, metody i środki dojścia do celu, zrozumienie ryzyk związanych z realizacją zamówienia, umiejętność ich neutralizacji oraz minimalizacji wpływu ryzyka na realizację zamówienia, umiejętność rozplanowania działań w czasie, harmonogram realizacji,

sposób monitorowania postępu prac, raportowania zagrożeń, wdrażania planów naprawczych, skład i organizacja zespołu realizującego zamówienie, sposoby koordynacji prac.

W związku z powyższym zaproponowane przez wykonawcę kryteria jakościowe oceny usługi są obiektywne.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.