



Łódź, dnia 23.07.2020 r.

INFORMACJA

o wyborze Wykonawcy

w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego na:

*Sprzedaż i dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku
do Centrum Medycznego im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o.*

Znak sprawy: I/PN/2020

Zamawiający: **Centrum Medyczne im. dr. L. Rydygiera Sp. z o.o., ul. Próchnika 11, 90-408 Łódź**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – (tj. Dz.U. 2019 poz. 1843), Zamawiający uprzejmie informuje, iż:

I. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsze uznano oferty firm:

1. DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

w **Pozycji 109** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 80,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 0,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.

w **Pozycji 161** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.

W w/w pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

2. BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

w **Pozycji 133, 134** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

3. Konsorcjum:

1) CITONET-ŁÓDŹ Spółka z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź

2) TZMO SA, ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

w **Pozycji 42** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycji oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

4. AKME Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

w **Pozycji 70** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycji oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

5. KROBAN Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź

w **Pozycji 137** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycji wpłynęła jedna ważna oferta.

6. Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

w **Pozycji 44, 53, 55, 56, 57, 59** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W pozycji 44 oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

- 7. Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz**
w Pozycji 1, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 20, 30, 31, 32, 48, 74, 75, 76, 77, 100, 101 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W pozycji 30, 31 oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.
- 8. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**
w Pozycji 66, 68, 69, 71, 72 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.
- 9. VYGON Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**
w Pozycji 60, 61, 97, 98, 99, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 157 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W pozycji 115, 118, 120, 128 oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.
- 10. NEO PLUS Sp. z o.o., ul. Wierzejska 94/12, 97-300 Piotrków Trybunalski**
w Pozycji 151 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycji oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
- 11. Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**
w Pozycji 17, 62, 80, 158 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W w/w pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.
- 12. Medicus Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy**
w Pozycji 18, 19 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W pozycji 18 oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś w pozycji 19 wpłynęła jedna ważna oferta.
- 13. SKAMEX Spółka z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
w Pozycji 39, 163, 164 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 60,00 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt. W pozycji 39 oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zaś w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły również firmy:

- 1. DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**
w Pozycji 137 – oferta odrzucona.
- 2. BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**
w Pozycji 66, 135 – oferta odrzucona.
- 3. KROBAN Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź**
w Pozycji 44 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 63,03 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 23,03 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;
w Pozycji 151 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 98,51 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 58,51 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.
- 4. NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno**
w Pozycji 39 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 97,35 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 57,35 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;
w Pozycji 42 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 96,32 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 56,32 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.
- 5. Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz**

w **Pozycji 18** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 89,25 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 49,25 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 39** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 94,39 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 54,39 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 44** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 57,45 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 17,45 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.

6. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

w **Pozycji 70** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 98,42 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 58,42 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 115** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 75,29 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 35,29 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 118** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 70,76 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 30,76 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 120** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 96,25 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 56,25 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 128** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 89,22 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 49,22 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 52, 67, 73, 110, 119** – oferta odrzucona.

7. NEO PLUS Sp. z o.o., ul. Wierzejska 94/12, 97-300 Piotrków Trybunalski

w **Pozycji 44** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 71,64 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 31,64 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.

8. Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno

w **Pozycji 30** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 63,04 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 23,04 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt;

w **Pozycji 31** - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 78,50 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: Cena – 38,50 pkt, w kryterium: Termin dostawy – 20,00 pkt, w kryterium: Termin płatności - 20,00 pkt.

III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty nw. Wykonawców:

1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji:

1) DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

w **Pozycji 137** - Wykonawca złożył ofertę na Pozycje 139, 140, 141, 143, 144. Zgodnie z modyfikacją zamieszczoną na stronie Zamawiającego w dniu 19.06.2020r., w/w Pozycje zostały zmienione na Pozycje odpowiednio: 137 c), 137 d), 137 e), 137 i), 137 j), będące częścią Pozycji 137, w której Zamawiający nie wyrażał zgody na złożenie oferty częściowej;

2) BILLMED Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

w **Pozycji 66** - Wykonawca w Pozycji 66 a) i 66 f) zaoferował igłę do znieczuleń podpajęczynówkowych o długości 90mm, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania igły o długości 88mm;

w **Pozycji 135** – na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił informacji na temat oferowanego przedmiotu zamówienia (np. strony katalogowe, ulotki informacyjne);

3) Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

w **Pozycji 52** - Wykonawca w Pozycji 52 a) zaoferował bezpieczne igły do iniekcji o długości 13mm, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania igły o długości 12mm;

w **Pozycji 67** - Wykonawca w Pozycji 67 c) zaoferował igły Tuchy w rozmiarze 18Gx150mm, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania igły w rozmiarze 16Gx120mm;

w Pozycji 73 - Wykonawca w Pozycji 73 a) zaoferował przyrząd do przetaczania krwi bez odpowietrznika, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania przyrządu do przetaczania krwi z odpowietrzaczem;
w Pozycji 110 - Wykonawca w Pozycji 110 b) zaoferował strzykawkę trzyczęściową o pojemności 10/12 ml z podziałką co 0,5ml, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania strzykawki o pojemności 5ml i 10ml z podziałką co 0,2ml.

2. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

w Pozycji 119 – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny w w/w Pozycji, tj. nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

IV. Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione:

1) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp **w Pozycji 2-8, 12, 13, 21-29, 33-37, 40, 41, 43, 45-47, 49-52, 54, 58, 63-65, 67, 73, 78, 79, 81-96, 102-108, 110, 131, 132, 135, 136, 150, 159, 160, 166**, ponieważ w w/w pozycjach nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp **w Pozycji 38, 165**, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informację umieszczono na stronie internetowej <http://www.centrumrydygiera.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 23.07.2020r.

PREZES ZARZĄDU
Centrum Medycznego
im. dr. L. Rydygiera sp. z o.o.
dr n. med. Krzysztof Kumociński