

Legnica, dnia 26 września 2016 r.

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica

adres do doręczeń dla Odwołującego:

ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica

tel. 76 856 76 36, fax 76 856 76 09

e-mail: j.cichocka@dozorbud.pl

Zamawiający: Zakład Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie,

ul. Żeromskiego 28; 29-100 Włoszczowa

tel.: 41 388 38 00, fax. 41 388 38 77

e-mail: zaopatrzenie@zozwloszczowa.pl

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego, oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie”, nr postępowania: 16/08/2016, nr ogłoszenia o zamówieniu: 285623-2016-PL, data opublikowania w Suplemencie do Dz. Urz. UE: 17 sierpnia 2016 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.; dalej jako: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie **wobec czynności Zamawiającego polegających na niewykonaniu przez Zamawiającego czynności związanych z żądaniem uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania w sprawie o sygn. KIO 1601/16 oraz wobec nieprawidłowego opisu kryteriów i oceny ofert w Planie higieny w odniesieniu do doboru środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej**, tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

Zaskarżonemu zaniechaniu Zamawiającego **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 186 ust. 2 Pzp w zw. art. 7 ust. 1 Pzp**, przez zaniechanie usunięcia z dokumentacji przetargowej wymogu odnośnie przedstawienia wyników badań dla mopów preparowanych, podczas gdy Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie złożone przez Odwołującego się w dniu 26 sierpnia 2016r. (sygn. akt KIO 1601/16) i zgodnie z intencją Odwołującego, miał zaprzestać żądania od wykonawców takich dokumentów, czego jednakże nie uczynił;
- II. z daleko idącej ostrożności, gdyby Izba uznała, iż Zamawiający wywiązał się z obowiązku nałożonego nań w art. 186 ust. 2 zdanie ostatnie Pzp, a zmieniony wymóg złożenia wyników badań mopów stanowi „nowe” postanowienie, Odwołujący zarzuca naruszenie **art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 4 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez nieuprawnione żądanie od wykonawców na potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przedłożenia minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego myjącego i minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego potwierdzającym minimum 7-dniowy termin przydatności mopów preparowanych, które mogą być wykonane przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną, podczas gdy ww. rozporządzenie nie przewiduje takiego dokumentu na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej =;
- III. z daleko idącej ostrożności, gdyby Izba uznała za dopuszczalny wymóg złożenia wraz z ofertą minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego, myjącego i minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego potwierdzającego minimum 7-dniowy termin przydatności mopów preparowanych, które mogą być wykonane przez Stację Sanitarno- Epidemiologiczną, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 9a ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 c Pzp**, gdyż Zamawiający uwzględniając w dniu 1 września 2016r. w całości odwołanie Odwołującego, dał wszystkim wykonawcom zainteresowanym zamówieniem do zrozumienia, iż nie będzie żądał żadnych badań dla mopów preparowanych, tymczasem dokonując zmiany ogłoszenia i SIWZ w dniu 15.09.2016r., wprowadził ponownie wymóg złożenia przedmiotowych badań oraz w jednym z kryteriów oceny ofert postanowił dodatkowo punktować posiadanie wyniku ww. badania, jednakże przedłużając termin składania ofert jedynie do 30 września 2016r. (termin niewystarczający na sporządzenie oferty wg. nowego wymogu), uniemożliwił wykonawcom skuteczne ubieganie się w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o przeprowadzenie wymaganego badania mopów,

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki
Ernest Kuźnicki

gdyż procedura badawcza i wystawienie stosownego zaświadczenia trwa co najmniej 4 tygodnie , co w konsekwencji ograniczy znacznie liczbę wykonawców, którzy złożą oferty do przetargu;

- IV. **art. 7 ust. 1 Pzp i art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp oraz art. 41 pkt 9 Pzp oraz art. 91 ust. 2d Pzp**, poprzez dokonanie opisu kryterium i sposobu oceny ofert w kryterium „Plan higieny” w odniesieniu do przyznania punktów za dobór środków myjących z przeznaczeniem do **profesjonalnego** sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej, które nie prowadzą do wyboru oferty najkorzystniejszej a jedynie do naruszenia zasady zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tak opisane kryterium jest bowiem niejasne i tworzy domniemanie, iż nie chcąc uzyskać dodatkowych 2 pkt w ocenie oferty, wykonawca może używać do realizacji zamówienia produktów „nieprofesjonalnych”, co mogłoby skutkować nienależytą realizacją zamówienia. Ponadto, Zamawiający nie wyjaśnia, jakie środki myjące zostaną uznane za przeznaczone do profesjonalnego sprzątania zakładów opieki zdrowotnej, czym narusza obowiązek jednoznacznego i zrozumiałego określenia kryterium oceny ofert.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- Wykreślenie z SIWZ i ogłoszenia obowiązku złożenia minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego myjącego i minimum 1 wyniku badania dla mopa preparowanego myjąco-dezynfekującego potwierdzającym minimum 7-dniowy termin przydatności mopów preparowanych, które mogą być wykonane przez Stację Sanitarno- Epidemiologiczną zawartych w wykazie sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji zamówienia, oraz w podkryteriach oceny ofert i zaniechanie przez Zamawiającego wprowadzania do dokumentacji postępowania wymogów składania jakichkolwiek badań i w jakiegokolwiek liczbie dla mopów preparowanych,
Alternatywnie
- gdyby Izba nie przychyliła się do zarzutów Odwołującego w zakresie usunięcia z dokumentacji postępowania obowiązku złożenia wraz z ofertą ww. badań, Odwołujący wnosi o zmianę SIWZ i ogłoszenie, przez przesunięcie terminu składania ofert z 30 września 2016r. na dzień 28 października 2016r.
- wykreślenie z ogłoszenia i SIWZ z kryteriów oceny ofert zapisów w odniesienie do oceny planu higieny „dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej”- 2 pkt.

Interes we wniesieniu odwołania

Zgodnie z poglądem powszechnie wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako: „KIO” lub „Izba”): „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjmując należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz” (zob. wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014r., sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem).

Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu utrudnia mu dostęp do zamówienia.

Termin do wniesienia odwołania

Zamawiający poinformował o zamiarze dokonania zmian w zapisach SIWZ pismem z dnia 14 września 2016 r., które w tym dniu zostało opublikowane na jego stronie internetowej, w związku z czym termin na wniesienie odwołania został zachowany, zgodnie z art. 182 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego, oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie (kody CPV: 90900000, CPV: 85140000, CPV:90911200).

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

Ad I do III Zarzuty odnoszące się do protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych myjąco- dezynfekcyjnych i dla mopów preparowanych myjących

Ad I

Zamawiający w pierwotnej wersji W pkt. XII ppkt. 1 c. pkt 4 SIWZ zamieścił Zamawiający żąda przedstawienia potwierdzenia skuteczności i bezpieczeństwa stosowania mopów preparowanych w postaci protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych myjąco-dezynfekcyjnych i dla mopów preparowanych myjących, potwierdzających minimum 14-dniowy termin przydatności mopów preparowanych. Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego.

Dnia 26 sierpnia 2016 r. Odwołujący wniósł odwołanie (w załączeniu) wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w wyżej wymienionym postępowaniu wymogu ograniczającego zachowanie zasad uczciwej konkurencji w zakresie przedstawienia potwierdzenia skuteczności i bezpieczeństwa stosowania mopów preparowanych w postaci protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych myjąco- dezynfekcyjnych i dla mopów preparowanych myjących, potwierdzających minimum 14-dniowy termin przydatności mopów preparowanych. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie zapisu w odniesieniu do przedłożenia do oferty minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego i, w ślad za tym, stosowne doprecyzowanie zapisów opisu przedmiotu zamówienia.

Dnia 1 września 2016 r. Zamawiający wystosował odpowiedź na wskazane wyżej odwołanie, w którym oświadczył, że **uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego** i wniósł o umorzenie postępowania zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp (w załączeniu)

Należy jednak wskazać, że **mimo, iż Zamawiający uwzględnił odwołanie z dnia 26 sierpnia 2016 r. w całości, w rzeczywistości nie uwzględnił on wszystkich zarzutów odwołującego.**

Zamawiający nie wykreślił zapisu w odniesieniu do przedłożenia do oferty minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjąco-dezynfekującego a jedynie go zmodyfikowała, zmieniając zapisy w odniesieniu do wyników badań mopów.

Aktualne brzmienie pkt. XII ppkt. 1 c. pkt 4 SIWZ, dotyczące badań dla mopów jest bowiem następujące:

Wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z potwierdzeniem skuteczności i bezpieczeństwa stosowania mopów preparowanych w postaci protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych myjąco-dezynfekujących i dla mopów preparowanych myjących, potwierdzających minimum 7-dniowy termin przydatności mopów preparowanych. Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty minimum 1 wynik badania dla mopa preparowanego myjącego i minimum 1 wynik badania dla mopa preparowanego myjąco-dezynfekującego. Badanie może być przeprowadzone przez Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne.

Zamawiający tym samym naruszył przepis art. 186 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie usunięcia z dokumentacji wymogu odnośnie przedstawienia wyników badań dla mopów preparowanych. W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z wyrażoną w odwołaniu z dnia 26 sierpnia 2016r. intencją Odwołującego, Zamawiający miał zaprzestać żądania od wykonawców wyników badań mopów, a nie jedynie ograniczyć ich liczbę z 3 do 1. W uzasadnieniu odwołania z dnia 26 sierpnia 2016r. Odwołujący podkreślał, iż „wskazane przez Zamawiającego wymaganie odnośnie przedstawienia wyników badań dla mopów preparowanych narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ograniczenie Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu. Odwołujący wyjaśnia, iż nie ma na rynku producentów środków dezynfekcyjnych i myjących, które wystawiają wymagane dokumenty, ponieważ nie są w stanie nadzorować całego cyklu produkcyjnego. W ocenie Odwołującego **wymagany dokument jest zbędny**, gdyż nie podnosi jakości sprzętowania i czystości mikrobiologicznej, a jedynie zwiększają kosztotwórczość skalkulowania oferty.”

Odwołujący wyraźnie wskazał, iż żądanie ww. badań uznaje za nadmierne, a tym samym ograniczające konkurencję. Zamawiający uznając odwołanie musiał przyjąć argumentację Odwołującego, jednakże nie zastosowała się do żądań Odwołującego i nie zaniechał wymagania od wykonawców wyników badań mopów. W tym miejscu należy podkreślić, iż żądania Odwołującego należy czytać przez pryzmat całej treści odwołania z dnia 26 sierpnia 2016r. (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2288/12). A treść ta jest jednoznaczna i wynika z niej wola Odwołującego do zaprzestania przez Zamawiającego żądania od wykonawców badań mopów, jako ograniczających konkurencję, a nie przyczyniających się do poprawy jakości zamawianych usług.

Dodatkowo Zamawiający wprowadził do przetargu nowe podkryterium oceny ofert:

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki
Ernest Kuźnicki

pkt. XXI Kryteria oceny ofert **Kryterium sprzątnia (koncepcja) – liczba punktów przyznana przez komisję** Najwyższą liczbę punktów komisja przyzna dla najkorzystniejszych propozycji tzn. maksymalna liczbę punktów otrzyma taki plan higieny wraz z koncepcją realizacji usługi, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala zawiera dedykowane rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawi koncepcje wykonania szerszych czynności niż wymagane SWIZ, gwarantujący wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzając najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów a także rozwiązania przyjazne dla środowiska naturalnego.

Maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać wynosi 40 pkt.

Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi utrzymania czystości.

(...)

za plan higieny

* najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia szczegółowy plan higieny szpitalnej gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, częstotliwości ich wykonania, wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynności sprzęt – 14 punktów

1. częstość wykonywania czynności w oddziałach powyżej wymienionej w załączniku -5 pkt.
2. dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątnia w zakładach opieki zdrowotnej.- 2 pkt
3. dobór środków do mycia rąk, np. mydło oparte o APG we wszystkich oddziałach - 2 pkt.
4. dobór środków do dezynfekcji rąk: preparat posiadający właściwości nawilżające,- 2 pkt
5. wyniki badań przydatności dla mopa preparowanego myjącego i myjąco-dezynfekującego powyżej 7 dni- 3 pkt.

Z uwagi na powyższe, zachowują aktualność zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 26 sierpnia 2016 r., odnoszące się do protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych.

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki
Ernest Kuźnicki

Po raz kolejny należy podkreślić, iż wskazane przez Zamawiającego wymaganie odnośnie przedstawienia wyników badań dla mopów narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ograniczenie Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu. Odwołujący wyjaśnia po raz kolejny, iż na rynku nie ma producentów środków dezynfekcyjnych i myjących, które wystawiają wymagane dokumenty, ponieważ nie są w stanie nadzorować całego cyklu produkcyjnego. W ocenie Odwołującego wymagany dokument jest zbędny, gdyż nie podnosi jakości sprzątania i czystości mikrobiologicznej, a jedynie zwiększają kosztotwórczość skalkulowania oferty.

Zamawiający opisał kryterium koncepcja sprzątania przez podanie podkryteriów i przyznanie im odpowiedniej punktacji, przez co podał wskazówki, preferencje jakimi będzie się kierował przy ocenie ofert. Wskazał, że ocenie w kryterium jakości podlegać będzie: *częstość wykonywania czynności w oddziałach powyżej wymienionej w załączniku, dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej, dobór środków do mycia rąk, np. mydło oparte o APG we wszystkich oddziałach, dobór środków do dezynfekcji rąk: preparat posiadający właściwości nawilżające, **wyniki badań przydatności dla mopa preparowanego myjącego i myjąco-dezynfekującego powyżej 7 dni.***

Tym samym, przez opisanie poszczególnych podkryteriów w oparciu o które zamawiający dokona pewnej kwalifikacji (oceny) zamawiający wyłączył zupełną swobodę i dowolność w ocenie ofert. Dowolność w ocenie i subiektywizm została w tym przypadku ograniczona przez podanie wskazówek co do oceny i przyznania punktów w poszczególnych podkryteriach a dodatkowo przez podanie w treści SIWZ minimalnych, podstawowych wymogów co do świadczenia usługi (w zakresie wyników badań przydatności dla mopa preparowanego myjącego i myjąco-dezynfekującego powyżej 7 dni).

Zapowiedziana przez Zamawiającego modyfikacja SIWZ i ogłoszenia w związku z uznaniem odwołania z dnia 26 sierpnia 2016r., w rzeczywistości polegająca *de facto* na przeniesieniu kwestionowanych przez Odwołującego dokumentów do katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla oferowanych usług w ramach kryterium oceny ofert, jest zmianą jedynie pozorną i nie spełnia żądania Odwołującego w tym zakresie, który żądał w odwołaniu wykreślenia w SIWZ kwestionowanych dokumentów. Nie można uznać, że żądanie Odwołującego zostało uwzględnione w sytuacji, gdy zamawiający zamierzał pozostawić wymóg złożenia wraz z ofertą wymaganych badań. Odwołujący w pierwszym odwołaniu żądał od Zamawiającego wykreślenia zapisu odnoszącego się do wyników badań przydatności dla mopa preparowanego myjącego i myjąco-dezynfekującego. Zamawiający nie tylko nie zastosował się do zapisów odwołania z dnia 26 sierpnia 2016r., ale, co gorsza zastosował zapis dotyczący wymaganych wyników badań, jako podkryterium oceny ofert oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

Uregulowana w art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych sytuacja, w której zamawiający uwzględnia zarzuty odwołania, skutkuje obowiązkiem dostosowania się przez zamawiającego do żądań zawartych w odwołaniu. Oznacza to, że zamawiający podejmując decyzję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu winien rozważyć także zasadność zgłoszonych żądań. Odstąpienie od obowiązku zrealizowania żądań zawartych w odwołaniu jest możliwe jedynie wówczas, gdy zgłoszone żądanie jest niemożliwe do realizacji bądź też jest niezgodne z prawem. Jeśli zamawiający nie wykonał żadnego z żądań zawartych we wniesionym odwołaniu, lecz dokonał jeszcze innej czynności polegającej na modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niezapropionowany przez żadnego z odwołujących się i niesatysfakcjonujący żadnego z wykonawców, to takie działanie zamawiającego jest niedopuszczalne i wykraczające poza dyspozycję przepisu art. 186 ust. 2 zd. 2 Prawa zamówień publicznych.

*W orzecznictwie KIO panuje dość jednolity pogląd, iż w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania **Zamawiający ma obowiązek** wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, w taki sposób, aby uczynić zadość postulatowi w odwołaniu (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 października 2011 r. KIO 2136/11, wyrok KIO z 11.07.2011r. KIO 1417/11, wyrok KIO z 7.02.2012r. KIO 170/12, wyrok z 3.10.2012r. KIO 2010 /12/).*

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Odwołującego, aktualna treść SIWZ została przygotowana w sposób sprzeczny z przepisami Pzp, a to w szczególności z art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 Pzp.

W uzupełnieniu powyższej argumentacji należy wskazać, że przez fakt uwzględnienia odwołania w całości w trybie art. 186 Pzp, Zamawiający nałożył na siebie obowiązek poprawienia wadliwie dokonanych czynności. Jak wskazała Izba, „**skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania**” (postanowienie KIO z dnia 8 września 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1830/10). Istotne jest przy tym, aby nie dokonał tego tylko formalnie, lecz – przede wszystkim – praktycznie. Brak określenia katalogu czynności dodatkowych i sprecyzowania ich zakresu powoduje, że odwołanie z dnia 26 sierpnia 2016 r. uwzględnione zostało w sposób niepełny. Znow, podpierając się przy tym orzecznictwem Izby wskazać należy, że „**w zakresie pojęcia "uwzględnia odwołanie", mieści się zarówno uznanie zarzutów, jak i żądań odwołującego**” (postanowienie KIO z dnia 4 lipca 2011 r. KIO 1314/11), a nadto „**zdaniem Izby odstąpienie od obowiązku zrealizowania żądań zawartych w odwołaniu jest możliwe jedynie wówczas, gdy zgłoszone żądanie jest niemożliwe do realizacji, bądź też jest niezgodne z prawem**” (wyrok KIO z dnia 4 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2270/11; KIO 2275/11; KIO 2298/11). Z pewnością zaś zgłoszone żądania, podniesione zarówno w tym odwołaniu, jak i w odwołaniu z dnia 26 sierpnia 2016 r., nie wychodzą poza sferę możliwości Zamawiającego, a już

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

w szczególności nie można im stawiać zarzutu niezgodności z prawem. Potwierdził to sam Zamawiający, uwzględniając poprzednie odwołanie.

Z uwagi na powyższe, ponieważ „uwzględnienie zarzutów w całości pozwala jednak przypuszczać, że zamawiający zastosuje się do wniosków i żądań zawartych w odwołaniu, gdyż w przeciwnym razie ryzykuje kolejnym postępowaniem odwoławczym” (postanowienie KIO z dnia 12 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 387/10), również to odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Wobec tego wnoszę, jak we wstępie.

Ad II

Z daleko idącej ostrożności, gdyby Izba uznała, iż Zamawiający wywiązał się z obowiązku nałożonego nań w art. 186 ust. 2 zdanie ostatnie Pzp, a zmieniony wymóg złożenia wyników badań mopów stanowi „nowe” postanowienie, **Odwołujący zarzuca naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 4 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej także „Rozporządzenie”)**. Co wyraźnie wynika z treści SIWZ (pkt XII), Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaga od wykonawców złożenia dokumentów nie przewidzianych w Rozporządzeniu. Działanie Zamawiającego jest sprzeczne z prawem i jako takie nie powinno się ostać.

Ad III

Odwołujący pragnie podkreślić, iż zmiany zapisów wprowadzonych przez Zamawiającego są niespójne. Wskazać należy, iż zmiana specyfikacji nastąpiła 14 września 2016r. Termin składania ofert upływa 30 września 2016r. Nie sposób nie zauważyć, że przeprowadzenie takiego badania jest nie wykonalne pod względem również czasowym. W pierwszej kolejności pom należy zakupić u producenta, co wiąże się z czasem jego dostawy do wykonawcy. Następnie w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej lub w innym laboratorium specjalistycznym mopy preparowane przechowywane są hermetycznie przez 7 lub 14 dni. Po tym okresie pobierany jest z mopów wymaz. Czas oczekiwania na wyniki „czy narastają bakterie, czy też nie” trwa od 3-5 dni. Nie ma więc fizycznej możliwości, aby przedstawić taki protokół z badań w terminie wskazanym przez Zamawiającego- do oferty. Odwołujący podkreśla, iż zmiany zawarte w SIWZ naruszają zasady, o które wykreślenie wnioskowaliśmy.

Ad IV

Zarzut odnoszący się do kryterium oceny ofert Koncepcja sprzątania- plan higieny (...) dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej.

Zamawiający w pkt. XXI Kryteria oceny ofert **Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi utrzymania czystości.**

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

(...)

b) za plan higieny

** najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia szczegółowy plan higieny szpitalnej gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, częstotliwości ich wykonania, wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonaniu poszczególnych czynności sprzęt – 14 punktów*

1. *częstość wykonywania czynności w oddziałach powyżej wymienionej w załączniku -5 pkt.*
2. ***dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej- 2 pkt***
3. *dobór środków do mycia rąk, np. mydło oparte o APG we wszystkich oddziałach - 2 pkt.*
4. *dobór środków do dezynfekcji rąk: preparat posiadający właściwości nawilżające,- 2 pkt*
5. *wyniki badań przydatności dla mopa preparowanego myjącego i myjąco-dezynfekującego powyżej 7 dni- 3 pkt.*

** dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności – 0 punktów*

(...)

Wykonawca pragnie wskazać, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w stosunku do substancji i produktów chemicznych a w tym również detergentów przeznaczonych do prania, mycia i czyszczenia, nie ma prawnego obowiązku uzyskiwania jakichkolwiek certyfikatów lub pozwoleń. Produkty te **muszą odpowiadać wymaganiom określonym w ustawie z dnia 25 lutego 2011r. o substancjach i ich mieszaninach chemicznych oraz przepisom wydawanym na mocy tej ustawy. Produkty przeznaczone do prania, mycia i czyszczenia muszą odpowiadać rygorom wprowadzonym rozporządzeniem (WE) Nr 648/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie detergentów.** Oznacza to, że preparaty chemiczne spełniające powyższe wymagania nie posiadają żadnych ograniczeń, co do możliwości ich stosowania w placówkach służby zdrowia.

Mając na uwadze powyższe zapisy, przyznanie punktów za *dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej*, jest w tej sytuacji absolutnie bezzasadne. Na uwagę zasługuje fakt, iż samo określenie „z przeznaczeniem do profesjonalnego

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej” jest opisane w sposób niejednoznaczny. Mianowicie, placówki służby zdrowia są z góry naznaczone, iż wymagane jest użycie jak najlepszych środków w celu wykonania usług sprzątania. Odwołujący podkreśla, iż od lat występuje na rynku usług porządkowych w placówkach szpitalnych i doskonale zdaje sobie sprawę, jak ważny jest dobór środków, aby spełnić warunki sanitarno- epidemiologiczne. W związku z powyższym przyznanie przez Zamawiającego punktów za *dobór środków myjących z przeznaczeniem do profesjonalnego sprzątania w zakładach opieki zdrowotnej* może sugerować, iż Zamawiający nie do końca wie, jak rozpisać przyznanie punktów w podkryterium Plan higieny. Środki myjące stosowane w zakładach opieki zdrowotnej są parametrem tak oczywistym, iż nie trzeba podkreślać ich znaczenia, a co za tym idzie przyznawać punkty za ich „profesjonalność”.

W preambule do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE, wskazano również: **„(69) Zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. (...) (70) Aby zapewnić przestrzeganie zasady równego traktowania przy udzielaniu zamówień, należy wprowadzić ustanowiony w orzecznictwie obowiązek zapewnienia niezbędnej przejrzystości, umożliwiający uzyskanie przez wszystkich oferentów wiarygodnych informacji na temat kryteriów i rozwiązań, które będą stosowane w celu wyłonienia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. (...)”.**

W tym stanie rzeczy wniesienie odwołania jest konieczne i zasadne.

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŻNICKI
Ernest Kuźnicki

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dokumentami rejestrowymi Odwołującego
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4) kopia odwołania z dnia 26 sierpnia 2016r. wraz z kopią pisma Zamawiającego z o uwzględnieniu odwołania w całości

Legnica, dnia 26 sierpnia 2016 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolujący: DCP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica

adres do doręczeń dla Odwołującego:

ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica
tel. 76 856 76 36, fax 76 856 76 09
e-mail: j.eichocka@dozurbud.pl

Zamawiający: Zakład Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie,
ul. Żeromskiego 28; 29-100 Włoszczowa
tel.: 41 388 38 00, fax. 41 388 38 77
e-mail: zakup@ozz.wlozczowa.pl

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego, oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie”, nr postępowania: 16/08/2016, nr ogłoszenia o zamówieniu: 285623-2016-PL, data opublikowania w Suplemencie do Dz. Urz. UE: 17 sierpnia 2016 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; dalej jako: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w wyżej wymienionym postępowaniu nieprawidłowego opisu kryteriów i sposobu oceny ofert, braku opisu ilości i rodzaju wymaganego sprzętu, braku opisu wymogów odnośnie kadry kierowniczej, oraz wymagań protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych, tj. od postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały wskazane w części wstępnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarrucam** naruszenie:

1

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

Ernest Kuźnicki

- art. 7 ust. 1 Pzp i art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu kryterium i sposobu oceny ofert w kryterium „Koncepcja sprzątania”, które nie prowadzą do wyboru oferty najkorzystniejszej, a jako nie dość precyzyjne, prowadzą do naruszenia zasady zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem powodują, że oferty wykonawców złożone w tym postępowaniu będą nieporównywalne. Wykonawcy z treści SIWZ nie mogą bowiem uzyskać informacji pozwalających im na przygotowanie oferty w taki sposób, aby uzyskać jak największą liczbę punktów;
- art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił w SIWZ możliwości otrzymania najwyższej liczby punktów za koncepcję sprzątania w ramach kryterium oceny ofert
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie wymagań w sposób ograniczający zachowanie uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców w zakresie wymagania przedstawienia minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjąco-dezynfekującego.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę** o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

1. doprecyzowanie opisu kryterium „Koncepcja sprzątania”, poprzez określenie katalogu usług dodatkowo punktowanych, które mogą zostać przewidziane w ofercie wykonawcy do realizacji usługi i, w ślad za tym, stosowne doprecyzowanie zapisów opisu przedmiotu zamówienia;
2. Określenia minimalnej ilości i rodzaju sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia;
3. Określenie minimalnych wymagań w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia, oraz ilości osób, które będą pełniły funkcję kadry kierowniczej;
4. Wykreślenie zapisu w odniesieniu do przedłożenia do oferty minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyników badań dla mopa preparowanego myjąco-dezynfekującego.

Interes we wniesieniu odwołania

Zgodnie z poglądem powszechnie wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako: „KIO” lub „Izba”): „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołani czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przysług należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia

2

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych

Ernest Kuźnicki

Za zgodność z oryginałem

konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci urużenia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz" (zob. wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem).

Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu utrudnia mu dostęp do zamówienia.

Termin do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu wszczynające postępowanie zostało opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE dnia 17 sierpnia 2016 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego, oraz wykonywania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie (kody CPV: 90900000, CPV: 85140000, CPV: 90911200).

1. Zarzut odnoszący się do kryterium „Koncepcja sprzątania”

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13) Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i najważniejszym dokumentem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego względu, zapisy SIWZ muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być – z zachowaniem przepisów prawa – rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Z kolei z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp wynika, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którymi mogą być cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

Dokonując opisu, który stanowi przeciwieństwo element SIWZ, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wykluczona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby opis kryteriów i sposób oceny ofert umożliwiły wybór najkorzystniejszej oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów oceny ofert. Należy przy tym podkreślić, że sposób oceny ofert powinien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Ponadto, kryteria oceny ofert i opis sposobu ich oceny powinny być określone z zachowaniem zasady transparentności. Z jednej strony oznacza to konieczność umożliwienia weryfikacji prawidłowości oceny ofert, tak przez wykonawców, jak i organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Z drugiej strony, wykonawca jeszcze na etapie przygotowywania oferty musi z treści SIWZ uzyskać informacje pozwalające mu przygotować ofertę w taki sposób, aby uzyskać jak największą liczbę punktów. Jest to szczególnie istotne w przypadku kryteriów pozacenowych, które nie są łatwo mierzalne, lecz wymagają przyznania punktów w oparciu o ocenę dokonywaną przez członków komisji przetargowej.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, która w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r. wskazała, że „(...) poza cenowe kryteria oceny ofert muszą być: 1) ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia – z potrzebami zamawiającego opisanymi w SIWZ, 2) mierzalne i nie pozostawiające swobody interpretacji, nie mogą powodować uznaniowości oceny; 3) ogłoszone odpowiednio wcześniej - w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ - by wykonawca na tej podstawie mógł skalkulować swoją ofertę; 4) zgodne z prawem wspólnotowym” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). W konkluzji do cytowanego wyroku, Izba uznała, że „(...) kryteria oceny ofert powinny cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). Formułując więc opis oceny ofert, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wykluczona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby kryteria umożliwiły wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów.

Tymczasem w tym postępowaniu Zamawiający nie zrealizował ww. postulatów. W pkt. XXI pkt.5 SIWZ, Zamawiający zamieścił bowiem „Sposób oceny ofert”, który sformułował w poniższy sposób:

Za najkorzystniejszą zostanie uznana niepodlegająca odrzuceniu oferta, która uzyska najwyższą wartość punktową, wynikającą z sumy składników A i B, wyliczonych według następujących wzorów:

Kryterium cenowe:

cena oferty najniższej

4

Za zgodność z oryginałem

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

$$A = \text{Wartość punktowa oferty badanej} = \frac{\text{---}}{\text{---}} \times 100$$

cena oferty badanej

Kryterium sprzątania (koncepcja) – liczba punktów przyznana przez komisję

Szczegółowy opis oceny poszczególnych elementów Koncepcji Wykonania Usługi utrzymania czystości. Zamawiający uszczegóławia podział 40 punktów

a) za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach;

* najkorzystniejsza: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednio godzinę pracy personelu, gwarantującą wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzającą najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów - punktów

* dopuszczalna: tzn. taka organizacja pracy, która uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawi koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą niezbędną obsadę personelu i dopuszczalne godziny pracy personelu, lecz nie gwarantującą wdrażania rozwiązań najefektywniejszych - 0 punktów

b) *za plan higieny*

* *najkorzystniejszy: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawia szczegółowy plan higieny szpitalnej gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, przystosowane do wykonywania, wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy wykonywaniu poszczególnych czynności sprzęt – 14 punktów*

* dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala przedstawia plan higieny szpitalnej, gwarantujący bezpieczeństwo sanitarne, zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, promujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności – 0 punktów

c) za szczególne instrukcje wykonania czynności;

5

[Signature]

ds. Handlu i Zamówień Publicznych

ERNEST KUŽNICKÝ
Ernest Kužnicki

9

oznacznie

* **najkorzystniejsze, dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania przez personel wykonujący usługę i gwarantujący wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego - 8 punktów**

* **dopuszczalne: tzn. takie instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności w stopniu podstawowym - 0 punktów**

d) za dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi

* najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów, lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, np. będą przyjazne dla środowiska – 7 punktów

* dopuszczalne: tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania Zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji – 0 punktów

e) za dobór sprzętu i urządzeń;

* *najkorzystniejszy*: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni profesjonalne wykonywanie usług, poprzez zastosowanie nowoczesnych technologicznie maszyn i sprzętu, pozwalających wykonywać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomicznych, ułatwiających pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększających wydajność pracy, spełniających wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ, przyjazne środowisku i energooszczędne – 4 punkty

* dopuszczalny: tzn. dobór takiego sprzętu i narzędzi, który zapewni należyte wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie maszyn i sprzętu, spełniających wymagania stawiane Wykonawcom w zakresie sprzętu w SIWZ - 0 punktów

W ocenie Odwołującego sformułowania te są niejasne albowiem nie wiadomo, jaką liczbę punktów w danym kryterium przydzieli każdy z członków komisji przetargowej. Wykonawca powinien wiedzieć, za co dostanie punkty w danym kryterium.

W odniesieniu do punktacji za organizację pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach:

Zdaniem Odwołującego Zamawiający używając odpowiednio dla przyznania punkcji określeń „...zawiera rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum... wymaganych w SIWZ szerszych możliwości... wprowadzająca najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów”, jednoznacznie

wskazuje, iż nie określił ani nie wskazał sparametryzowanych wymagań, które będą podlegać ocenie, a jego ocena będzie uzależniona od indywidualnych i subiektywnych ocen poszczególnych członków komisji. Brak konkretnych parametrów oceny czyni taką ocenę nie mierzalną, a zatem niezgodną z ustawą Pzp.

W odniesieniu do planu higieny:

Zdaniem Odwołującego opis oceny tego podkryterium również opiera się na zapisach niejasnych i subiektywnych. Odwołujący zakwestionował, iż sformułowania „*już lepiej dobrane*” „*gwarantujące wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego*” są parametrami na podstawie których można dokonać porównania i oceny ofert i że są one w jakikolwiek sposób sparametryzowane, czy też mierzalne.

W odniesieniu do szczegółowych instrukcji wykonania czynności:

Odwołujący wskazał, że w tym przypadku również przejawia się subiektywizm oceny ofert oraz brak możliwości ich porównania, a używane sformułowania takie jak „*prawidłowość ich wykonania*” nie parametryzują sposobu oceny, przeciwnie tworzą ją subiektywną i ograniczającą możliwości porównania ofert.

W odniesieniu do doboru środków dezynfekcyjnych, myjących-czyszczących i innych niezbędnych do wykonania usługi

Odwołujący wskazuje, że w tym przypadku również przejawia się subiektywizm oceny ofert oraz brak możliwości ich porównania; zgodnie z przypisanym wyżej sposobem oceny nie wiadomo czy prawidłowość zastosowanych preparatów odnosi się do właściwości fizycznych zastosowanych środków takich jak spektrum działania czy skład chemiczny oraz w jaki sposób zamawiający będzie je porównywał. Używane sformułowania takie jak „*prawidłowo*”, „*indywidualnie*” oraz „*w zakresie szerszym niż wskazano w SIWZ*” nie parametryzują sposobu oceny, przeciwnie tworzą ją subiektywną i ograniczającą możliwości porównania ofert.

W odniesieniu do doboru sprzętu i urządzeń

Odwołujący wskazał, że w tym przypadku o ile można przyznać, iż spełnienie wymagań minimalnych, a zatem uzyskanie maksymalnej liczby punktów w podkryterium, jako dopuszczalnego jest w pewien sposób sparametryzowane o tyle brak jest jakiegokolwiek parametrów dla sprzętu, którego zastosowanie pozwalałoby na uzyskanie max ilości punktów, ponieważ nie wiadomo czy zamawiający będzie oceniał ilość zaproponowanego sprzętu, nie wiadomo, jakie parametry miał na uwadze wskazując, iż zaproponowane urządzenia zapewnią profesjonalne wykonywanie usługi, poprzez zastosowanie

7

ds. 
Ernest Kuźnicki

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

Za zgodność z oryginałem

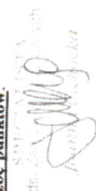
nowoczesnych technologii, a tym samym nie wiadomo na podstawie jakich parametrów będzie dokonywał oceny.

Powyższe zapisy SIWZ nie posiadają waloru jednoznaczności i precyzyjności, ponieważ na ich podstawie nie można obiektywnie określić jaką punktację otrzyma oferta złożona w postępowaniu. Na ich podstawie wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty w sposób, który umożliwi mu uzyskanie maksymalnego poziomu punktacji. Jak wskazała KIO w wyroku:

„*W zakresie drugiego z aspektów stwierdzonego naruszenia przepisów Pzp I zba uznała, że w jego konsekwencji - jak trafnie argumentował Odwołujący - nie jest możliwe ustalenie w jaki sposób należy przygotować ofertę, aby otrzymać ona maksymalną liczbę punktów oraz, czym, zdaniem Zamawiającego, miało być różnić ofertę najlepszą od ofert zamawiających kolejne miejsca w rankingu. Brak opracowania tego elementu opisu kryterium jakościowego, niezależnie od tego, czy świadczy to - jak chciał tego Odwołujący i wykonawcy przystępujący po jego stronie - o zupełnym braku pomysłu na kształt metodologii oceny, daje podstawę do twierdzenia, że Zamawiający stworzył ją dopiero po zapoznaniu się z treścią złożonych ofert. Nie jest przy tym wystarczające odwoływanie się do całkowitej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym podkryterium i stwierdzenie, że oferta prezentująca najbardziej efektywne (najlepsze, najskuteczniejsze) rozwiązanie uznana zostanie za najlepszą i otrzyma największą liczbę punktów, co stanowić będzie następnie punkt odniesienia dla skonstruowania rankingu pozostałych ofert. Taka formuła nie niesie ze sobą wiedzy o preferowanych (pożądanych) przez Zamawiającego rozwiązaniach, wobec czego wykonawca, mimo posiadania statusu profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, nie może w żaden sposób ocenić, czy i w jakim stopniu jego oferta spotka się z uznaniem Zamawiającego oraz jakie ma szanse na uzyskanie zamówienia. Nie można w tym zakresie polegać - jak chce tego Zamawiający - wyłącznie na wiedzy i doświadczeniu wykonawców, ta bowiem odnosi się ogólnie do realizacji zamówienia, nie zaś do preferencji zamawiającego dotyczących jego sposobów. Możliwa jest bowiem sytuacja, w której zamawiający i wykonawcy mogą mieć różne wyobrażenia dotyczące najlepszych metod wykonania zamówienia i nie można obarczać wykonawców powinnością przewidywania zaputrywanych zamawiającego dotyczących tej kwestii”.*

Dokonując opisu, który stanowi przecież element SIWZ, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby opis kryteriów i sposób oceny ofert umożliwiał wybór najkorzystniejszej oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów oceny ofert. Należy przy tym podkreślić, że sposób ocen ofert powinien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Ponadto, kryteria oceny ofert i opis sposobu ich oceny powinny być określone z zachowaniem zasady transparentności. Z jednej strony oznacza to konieczność umożliwienia weryfikacji prawidłowości oceny ofert, tak przez wykonawców, jak i organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Z drugiej strony, wykonawca jeszcze na etapie przygotowywania oferty musi z treści SIWZ uzyskać informacje pozwalające mu przygotować ofertę w taki sposób, aby uzyskać jak największą liczbę punktów.

8

ds. 
Ernest Kuźnicki

Jest to szczególnie istotne w przypadku kryteriów pozacenowych, które nie są łatwo mierzalne, lecz wymagają przyznania punktów w oparciu o ocenę dokonywaną przez członków komisji przetargowej.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, która w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r. wskazała, że „(...) pozacenowe kryteria oceny ofert muszą być: 1) ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia – z potrzebami zamawiającego opisanymi w SIWZ; 2) mierzalne i nie pozostawiać swobody interpretacji; nie mogą powodować uznaniowości oceny; 3) ogłoszone odpowiednio wcześniej - w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ - by wykonawca na tej podstawie mógł skalkulować swoją ofertę; 4) zgodne z prawem wspólnotowym” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). W konkluzji do cytowanego wyroku, Izba uznała, że „(...) kryteria oceny ofert powinny cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). Formułując więc opis oceny ofert, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyliczona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby kryteria umożliwiły wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, ocenę przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów.

Podobnie w tym postępowaniu, Zamawiający nie określił co do zasady precyzyjnego sposobu wykonywania usługi zapewniającej prawidłowy stan sanitarno-higieniczny szpitala. Każdy z wykonawców może bowiem w inny sposób rozumieć preferencje Zamawiającego co do świadczenia usług korzystniejszych, wprowadzania najefektywniejszych rozwiązań, optymalizacji kosztów a co za tym idzie – w postępowaniu może dojść do złożenia ofert nieporównywalnych, obejmujących różne przedmioty świadczenia usług.

Na podstawie zapisów SIWZ, nie sposób też określić w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny ofert, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że Zamawiający pozostawia sobie nieograniczoną swobodę w ocenie ofert i stanowi naruszenie zasady transparentności postępowania. Zwrócił na to uwagę ETS (obecnie: TSUE), który orzekł, że przyjmowane kryteria wyboru nie mogą zamawiającym pozostawiać nieograniczonej swobody w ocenie ofert (wyrok ETS z dnia 18 października 2001 r. w sprawie C-19/00). Ze stanowiskiem ETS koresponduje pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który orzekł, że „kryteria oceny ofert powinny być wyrażone określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04). Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/1168/10 „Odwołująca wskazała nadto, zgodnie z linią orzecznictwa i przepisami ustawy Pzp zamawiający obowiązany jest zawrzeć w SIWZ w sposób jednoznaczny i przejrzysty opis kryteriów (podkryteriów), ustalić znaczenie kryterium (podkryterium) oraz sposób oceny ofert, który winien być mierzalny, co nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie odwołującego oznacza to tym samym, że zamawiający tract możliwość dokonania prawidłowej oceny

ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, co w konsekwencji spowoduje naruszenie art. 91 Pzp oraz konieczność unieważnienia postępowania, które będzie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Powołal się na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2005 roku o sygn. akt: UZP/0-2376/04, oraz z dnia 1 czerwca 2005 roku o sygn. akt: UZP/0-118/05. Dodatkowo wskazał, że wykonawca ubiegający się o zamówienie ma prawo do jasnych, obiektywnych i weryfikowalnych reguł, jakim będzie się kierował zamawiający dokonując oceny ofert, może również oczekiwać, że jego oferta będzie oceniona w sposób nadający się następnie do zweryfikowania w drodze środków ochrony prawnej, zaś swoboda i uznaniowość w dokonywaniu oceny przez zamawiającego oznacza naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz zasad uczciwej konkurencji”.

II. Zarzut odnoszący się do wykazu sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia

W nawiązaniu do pkt. XII pkt. 1 c) SIWZ opis urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych zastosowanych przez Wykonawcę w celu zapewnienia jakości oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego posiadanego przez wykonawcę lub które będzie pozostawiało w dyspozycji wykonawcy „Koncepcja wykonania usługi” zawierająca (...) 4. Wykaz sprzętu i urządzeń przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia (...) oraz w nawiązaniu do Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia część IV pkt C. Zdolność techniczna i zawodowa pkt. 9 Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia, oraz w odniesieniu do oceny ofert w kryterium sprzętania (koncepcja) podkryterium dobór sprzętu i urządzeń Odwołujący pragnie podkreślić, iż dodatkowo podniósł, że dywersyfikacja punkcji w oparciu o pojęcia „profesjonalne”, „należyte”, „spełniające minimalne wymogi” nie znajduje odniesienia do parametrów oceny doboru urządzeń albowiem są to pojęcia względne i dla różnych członków komisji to samo urządzenie w zakresie oferowanych parametrów będzie miało inny status w zakresie pojęcia profesjonalne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/1168/10).

Wymóg posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego sprzętu w ocenie Odwołującego jest niezbędny do właściwego i prawidłowego w przyszłości wykonania zamówienia. Warunek ten z żaden sposób nie narusza postanowień art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1b pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz nie powoduje jakiegokolwiek utrudnienia uczciwej konkurencji. Odwołujący zwraca uwagę, iż istotą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, w jak najszerszym zakresie odpowiadającego jego potrzebom. Brak zapisów odnośnie minimalnej liczby wymaganego sprzętu, oraz jakiego rodzaju sprzęt ma dostarczyć Wykonawca do wykonania zamówienia, może przyczynić się do zwężenia grona potencjalnych wykonawców, co odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który nie wskazując podstawowego minimum de facto zmniejsza swoje szanse na realizację przedmiotu zamówienia za środki przeznaczone na ten cel. Jest bowiem bardzo prawdopodobne, iż gro wykonawców nie podejmie ryzyka złożenia oferty bez określenia ilości i rodzaju sprzętu, który ma ogromny wpływ na skalkulowanie oferty w

sposób należy. Odwołujący podkreśla, iż pozytywne ustosunkowanie się przez Zamawiającego odnośnie wskazania w SIWZ, jaki rodzaj sprzętu jest wymagany do realizacji zamówienia, oraz w jakiej ilości, „*ułatwi nie tylko Odwołującemu, ale wszystkim potencjalnym wykonawcom przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej i korzystnie wpłynie na koszty realizacji zamówienia*” (wyrok KIO z dnia 03.02.2016r. sygn. akt KIO 114/15, KIO 120/15).

III. Zarzut odnoszący się do wykazu osób (kadry kierowniczej)

W pkt. XII pkt.1 d) SIWZ Zamawiający wymaga przedstawienia Wykazu osób (kadry kierowniczej), które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia (wykształcenia, doświadczenia a także zakresy wykonywanych przez nich czynności)- załącznik nr 6. Zamawiający nie określił minimalnej liczby osób stanowiącą kadrę kierowniczą, oraz nie określił minimalnych wymogów co do doświadczenia, co narusza przepisy ustawy Pzp. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie. Wynika to wprost z art. 29 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2016 r., poz. 1020, dalej „ustawa pzp”). Powyższa zasada jest dość oczywista dla każdego z uczestników rynku zamówień publicznych. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje, co podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie sygn. KIO 56/15.

Odwołujący pragnie podkreślić, iż od lat działa na rynku utrzymania czystości w placówkach szpitalnych. Do każdego postępowania przygotowuje się bardzo dokładnie, analizując SIWZ pod kątem jak najlepszego sposobu przygotowania oferty. Wskazanie przez Zamawiającego wymogów odnośnie kadry kierowniczej, jest dla każdego z wykonawców elementem kluczowym. To między innymi poprzez odpowiedni dobór kadry Wykonawca zapewnia należyte świadczenie usług na danym kontrakcie.

Niedookreślenie wymagań odnośnie kadry kierowniczej na kontrakcie może przyczynić się do zweeney grona potencjalnych wykonawców, co odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego. Wykonawca przystępując do składania oferty może obawiać się wykluczenia z postępowania na zasadach określonych w art. 22 ust. 1b pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wnioś o dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający sporządzenie oferty, tj. określenie: minimalnej liczby osób, wymaganych na każdym stanowisku (...), nieokreślonej dotychczas w SIWZ, które są niezbędne do oceny możliwości (Sygn. akt: KIO 114/15).

IV. Zarzut odnoszący się do protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych

W pkt. XII pkt. 1 c. pkt 4 SIWZ Zamawiający żąda przedstawienia potwierdzenia skuteczności i bezpieczeństwa stosowania mopów preparowanych w postaci protokołów z badań mikrobiologicznych wykonanych dla mopów preparowanych myjąco- dezynfekcyjnych i dla mopów preparowanych myjących, potwierdzających minimum 14-dniowy termin przydatności mopów preparowanych. Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjącego i minimum 3 wyniki badań dla mopa preparowanego myjąco- dezynfekującego.

Odwołujący pragnie podkreślić, iż wskazane przez Zamawiającego wymaganie odnośnie przedstawienia wyników badań dla mopów preparowanych narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ograniczenie Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu. Odwołujący wyjaśnia, iż nie ma na rynku producentów środków dezynfekcyjnych i myjących, które wystawiają wymagane dokumenty, ponieważ nie są w stanie nadzorować całego cyklu produkcyjnego. W ocenie Odwołującego wymagany dokument jest zbędny, gdyż nie podnosi jakości sprzątania i czystości mikrobiologicznej, a jedynie zwiększają kosztowość skalkulowania oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Odwołującego, aktualna treść SIWZ została przygotowana w sposób sprzeczny z przepisami Pzp, a to w szczególności z art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 Pzp.

Tym samym odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Wobec tego wnoszę, jak we wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
2. dowód uszczerbku wpisu od odwołania,
3. odpisy z KRS Odwołującego
4. dowód doręczenia kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.


Ernest Kuźnicki

Za zgodność z oryginałem
KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych,
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki


Ernest Kuźnicki

Dziennik transmisji

DGP

piątek, 2016-08-26 12:56

+486373008

Data Godzina Typ Nr zadania Długość Prędkość Nazwa/nr stacji Liczba stron Stan

2016-08-26 12:52 SCAN 04704 3:01 28800 0413883877 17 OK -- V.34 AM31

Legnica, dnia 26 sierpnia 2016 r.

Do: Procesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: DGP Class Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5c, 59-220 Legnica
adres do doręczeń dla Odwołującego:
ul. Najświętszej Marii Panny 5c, 59-220 Legnica
tel.: 76 856 76 36, fax: 76 856 76 09
e-mail: isiduchka@dwazbud.pl

Zamawiający: Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu,
ul. Żeromskiego 28, 29-100 Wrocław
tel.: 41 388 38 00, fax: 41 388 38 77
e-mail: zopot@zopot.wroclaw.pl

Doręcz: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, transportu wewnątrzszpitalnego oraz wykonywania czynności pomocniczych przy podjęciu na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu”, nr postępowania: 16/08/2016, nr ogłoszenia o zamówieniu: 285633-2016-PL, data opublikowania w Suplemencie do Dz. Urz. UE: 17 sierpnia 2016 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; dalej jako: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na dokonaniu w wyżej wymienionym postępowaniu nieprawidłowego opisu kryteriów i sposobu oceny ofert, braku opisu ilości i rodzaju wymaganych sprzętów, braku opisu wymogów odnoszących się do kadry kierowniczej oraz wymagań precyzyjnych z badan mikrobiologicznymi wykonanych dla celów przygotowania, tj. od postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które zostały wskazane w części wspólnej oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniem Zamawiającego zarzaczam naruszenie:

1

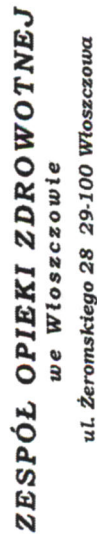
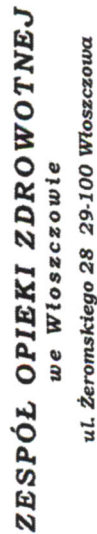
Za zgodność z oryginałem
[Podpis]
Kierownik ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

Za zgodność z oryginałem
[Podpis]
Kierownik ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

Za zgodność z oryginałem

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

Identyfikator wydruku: RP/411277/2016/07221213100	Wynik przygotowany do weryfikacji dokumentu
Strona 2 z 2	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zaniechaniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data i forma interwencji, na której 14 godzinie informacja o postępie: https://ems.ms.gov.pl	



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Włoszczowa, dnia 1 września 2016 roku

Stan na dzień 01.09.2016 godz. 13:01:37

Numer KRS: 0000057160

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT NIEWPISANY DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

dot. KIO 1601/16

W związku z wniesionym przez DGP Clean Partner Spółka z o.o. z siedzibą w Legnicy odwołaniem z dnia 26 sierpnia 2016 roku od czynności zamawiającego podjętych w Legnicy postanowieniu publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „ Usługa kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach Zamawiającego, , transportu wewnątrzszpitalnego oraz wykonania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie ” nr postępowania : 16/08/2016, nr ogłoszenia zamówienia : 285623-2016-PL, data opublikowania w Suplemencie do Dz.Urz. UE : 17 sierpnia 2016 roku, w zakresie objętym treścią tego odwołania, Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie :

- uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów DGP Clean Partner Spółka z o.o. z siedzibą w Łęgnicy, wnosimy o umorzenie postępowania odwoławczego.

mgr Joanna Ochal

Zal. 1

- Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Zamawiającego.

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.10.2001	
Ostatni wpis		
Numer wpisu	14	Data dokonania wpisu
23.08.2016		
KL X NS-REJ.KRS/9111/16/481		
SAD REJONOWY W KIELCACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 000304295, NIP: 6561855908
3. Nazwa	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ WE WŁOSZCZOWIE
4. Data o wcześniejszej rejestracji	REJESTR PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ PZOZ - 34 SĄD REJONOWY W KIELCACH V WYDZIAŁ GOSPODARCZY - SEKCJA REJESTROWA
5. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

1. Siedziba	Rubryka 2 – Siedziba i adres podmiotu kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat WŁOSZCZOWSKI, gmina WŁOSZCZOWA, miejsc. WŁOSZCZOWA ul. ŻEROMSKIEGO, nr 28, lok. ..., miejsc. WŁOSZCZOWA, kod 29-100, poczta WŁOSZCZOWA, kraj PL POLSKA WWW.GZCWLOSCZOWA.PL SEKRETARIAT@GZCWLOSCZOWA.PL
2. Adres	
3. Adres poczty elektronicznej	
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały

Brak wpisów

Rubrika 4 - Informácie o statúte

KIEROWNIK
Handlu i Zamówień Publicznych
ERNEST KUŹNICKI
Ernest Kuźnicki

www.zozwloszczowa.pl
BIP: www.biuletyn.abip.pl/zozwloszczowa
NIP: 656-18-55-908 REGON: 000304295
Rachunek bankowy: Millennium O/Kielce 75

Sekretariat:
Tel. (41) 38 83 800; Fax. (41) 3883 858
Centrala: (41) 3883 740
e-mail: sekretariat@zozwloszczowa.pl

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	22.07.1998 ROK - DATA UCHWALENIA STATUTU 10.06.1999 ROK - ZMIANA PAR. 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 19, 20, 21; 17.08.2000 ROK - ZMIANA PAR. 2 23.04.2001 ROK - ZMIANA PAR. 1, 18 22.05.2001 ROK - ZMIANA PAR. 3, 5 05.09.2001 ROK - ZMIANA PAR. 5
	2	27.02.2014 R. - UCHYLENIE STAREGO I NADANIE NOWEGO STATUTU ZESPÓŁOWI OPIEKI ZDROWOTNEJ WE WŁOSZCZOWIE.

1. Czas, na jaki został utworzony podmiot	NIEOZNACZONY
Rubryka 5	

Rubryka 6 - Podmiot, który utworzył publiczny zakład opieki zdrowotnej	
1. Nazwa	RADA POWIATU WE WŁOSZCZOWIE
2. Numer REGON	---
3. NIP KRS	-----

Rubryka 7 - Organ sprawujący nadzór	
1. Nazwa organu	RADA POWIATU WE WŁOSZCZOWIE

Rubryka 8 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	KIEROWNIK PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
2. Nazwisko	OCHAL
3. Imiona	JOANNA
4. Numer PESEL	76073010286
5. Kwalifikacje kierownika	MAGISTER EKONOMII

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3	
-----------	--

Brak wpisów	
-------------	--

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1. Cel działania	GŁÓWNYM CELEM ZAKŁADU JEST PODEJMOWANIE DZIAŁAŃ NA RZECZ OCHRONY ORAZ POPRAWY STANU ZDROWIA LUDNOŚCI POPRZECZ ORGANIZOWANIE I PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ, PROFILAKTYCZNEJ I REHABILITACYJNEJ, UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH, ŚWIADCZEŃ SZPITALNYCH ORAZ UDZIELANIE STACJONARNYCH I CAŁODOBOWYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH INNYCH NIŻ ŚWIADCZENIA SZPITALNE ORAZ STAŁE PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG, A TAKŻE PROPAGOWANIE ZACHOWAŃ PROZDROWOTNYCH I PRZESTRZEGANIE PRAW PACJENTA ZAWARTYCH W OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISACH. ZAKŁAD REALIZUJE POMAŁO ZADANIA OBRONNE NA PODSTAWIE USTAWY O POMSZECHNYM OBOWIĄZKU OBRONY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Z DNIA 21 LISTOPADA 1967 ROKU.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
Brak wpisów	

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo	
--	--

Za zgodność z oryginałem
KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o połączeniu lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o decyzji o wykreśleniu podmiotu
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.09.2016
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

KIEROWNIK
ds. Handlu i Zamówień Publicznych
Ernest Kuźnicki
Ernest Kuźnicki